

Belevings- en gebruiksonderzoek Buitenland van Rhoon

Derde meting over het recreatief functioneren van het gebied

Fransje Langers



WAGENINGEN
UNIVERSITY & RESEARCH



Belevings- en gebruiksonderzoek Buitenland van Rhon

Derde meting over het recreatief functioneren van het gebied

Fransje Langers

Dit onderzoek is uitgevoerd door Wageningen Environmental Research in opdracht van en gefinancierd door Gebiedscoöperatie Buitenland van Rhon.

Wageningen Environmental Research
Wageningen, februari 2026

Gereviewd door:
Sjerp de Vries, senior onderzoeker (WENR)

Akkoord voor publicatie:
Bertram de Rooij, teamleider van Regionale Ontwikkeling en Ruimtegebruik (ROR)

Rapport 3506
ISSN 1566-7197

Langers, F., 2026. *Belevings- en gebruiksonderzoek Buitenland van Rhon; Derde meting over het recreatief functioneren van het gebied*. Wageningen, Wageningen Environmental Research, Rapport 3506. 84 blz.; 20 fig.; 35 tab.; 5 ref.

Ten zuiden van Rotterdam ligt het Buitenland van Rhon. Voor het gebied is een streefbeeld opgesteld en vastgelegd dat de doelen gemonitord worden. Dit rapport beschrijft de resultaten van de derde meting over het recreatief functioneren van het Buitenland van Rhon. Het onderzoek is uitgevoerd via een online-enquête onder inwoners van de gemeenten Albrandswaard, Barendrecht en Rotterdam. De resultaten laten zien dat de bekendheid van het gebied in de regio beperkt is en sinds de vorige meting niet is toegenomen. Het aantal unieke bezoekers wordt geschat op circa 193.000 in 2025. Bezoekers waarderen het Buitenland van Rhon positief als recreatiegebied. Het totaaloordeel van 7,3 wordt vooral bepaald door de belevingswaarde, gevolgd door de gebruikswaarde en educatieve waarde. Rust en schoonheid worden het meest gewaardeerd. Bezoekers van (ook) het kerngebied geven op vrijwel alle aspecten hogere oordelen dan bezoekers van alleen de randzone. De resultaten laten zien dat het Buitenland van Rhon inhoudelijk goed aansluit bij actieve, rustige en belevingsgerichte recreatie, maar dat het realiseren van verdere groei in unieke bezoekers vooral vraagt om versterking van de bekendheid en zichtbaarheid van het gebied, met name richting de stedelijke bevolking van Rotterdam.

Trefwoorden: recreatie, gebiedsontwikkeling, bekendheid, bezoek, beleving, gebruikswaarde, educatie, landbouw en natuur, motieven, verbondenheid

Dit rapport is gratis te downloaden van <https://doi.org/10.18174/711173> of op www.wur.nl/environmental-research (ga naar 'Wageningen Environmental Research' in de grijze balk onderaan). Wageningen Environmental Research verstrekt *geen* gedrukte exemplaren van rapporten.

© 2026 Wageningen Environmental Research (instituut binnen de rechtspersoon Stichting Wageningen Research), Postbus 47, 6700 AA Wageningen, T 0317 48 07 00, www.wur.nl/environmental-research. Wageningen Environmental Research is onderdeel van Wageningen University & Research.

- Overname, verveelvoudiging of openbaarmaking van deze uitgave is toegestaan mits met duidelijke bronvermelding.
- Overname, verveelvoudiging of openbaarmaking is niet toegestaan voor commerciële doeleinden en/of geldelijk gewin.
- Overname, verveelvoudiging of openbaarmaking is niet toegestaan voor die gedeelten van deze uitgave waarvan duidelijk is dat de auteursrechten liggen bij derden en/of zijn voorbehouden.

Wageningen Environmental Research aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.



Wageningen Environmental Research werkt met een gecertificeerd kwaliteitsmanagementsysteem volgens ISO 9001 en een milieumanagementsysteem dat voldoet aan de norm ISO 14001.

Daarnaast geeft Wageningen Environmental Research via ISO 26000 invulling aan haar maatschappelijke verantwoordelijkheid.

Wageningen Environmental Research Rapport 3506 | ISSN 1566-7197

Foto omslag: Bezoekers wandelen over het struinpad in het Buitenland van Rhon
(Foto: Isabelle Boon in opdracht van het Buitenland van Rhon)

Inhoud

Verantwoording	5
Samenvatting	7
1 Inleiding	9
1.1 Achtergrond en aanleiding	9
1.2 Doel en onderzoeksvragen	9
1.3 Onderzoekopzet en methode	10
1.3.1 Aanpassingen vragenlijst	10
1.3.2 Streefaantallen respons	13
1.3.3 Dataverzameling	13
1.3.4 Analyses	14
1.4 Leeswijzer	14
2 Algemene kenmerken respondenten	15
2.1 Inleiding	15
2.2 Responsomvang totaal en naar regio	15
2.3 Herkomst, geslacht en leeftijd en representativiteit	16
2.4 Overige achtergrondkenmerken	17
2.5 Recreatiemotieven	18
3 Bekendheid met Buitenland van Rhon	20
3.1 Naamsbekendheid	20
3.2 Informatiebronnen	21
3.3 Beeldmerken	23
3.4 Bekendheid met locatie	25
4 Recreatief gebruik Buitenland van Rhon	27
4.1 Recreatief bezoek	27
4.2 Motieven voor niet (vaker) bezoek	30
4.3 Vervoer en gebruik parkeervoorzieningen	32
4.4 Activiteiten en gebruikte navigatiebronnen	33
4.5 Tijdsduur	35
4.6 Gezelschap	35
4.7 Uitgaven	36
5 De recreatieve beleving van het Buitenland van Rhon	38
5.1 Inleiding	38
5.2 Zintuiglijke aantrekkelijkheid	38
5.3 Recreatieve gebruiksmogelijkheden	39
5.4 Educatieve mogelijkheden	41
5.5 Gevoel van verbondenheid	42
5.6 Emoties en betekenisgeving	43
6 Oordeel huidige situatie en belang inrichtingsaspecten van het streefbeeld	46
6.1 Totaaloordeel huidige situatie	46
6.2 Inrichtingsaspecten van het streefbeeld	48
6.3 Inrichtingsaspecten die totaaloordeel voorspellen	50
6.4 Bezoeker en geen bezoeker	51

7	Conclusie en aanbevelingen over recreatie	52
7.1	Inleiding	52
7.2	Conclusies	52
7.2.1	Hoe hebben de bezoekersaantallen zich ontwikkeld tussen 2019 en 2025?	52
7.2.2	Wat is bekend over de recreatieve beleving van het gebied in 2025?	53
7.2.3	Hoe kunnen we de resultaten duiden in relatie tot de doelen van het streefbeeld?	54
	Literatuur	56
Bijlage 1	Vragenlijst 2025	57
Bijlage 2	Bezoekersaantallen 2025	83

Verantwoording

Rapport: 3506

Projectnummer: 5200048556

Wageningen Environmental Research (WENR) hecht grote waarde aan de kwaliteit van zijn eindproducten. Een review van de rapporten op wetenschappelijke kwaliteit door een referent maakt standaard onderdeel uit van ons kwaliteitsbeleid.

Akkoord referent die het rapport heeft beoordeeld,

functie: Senior onderzoeker

naam: Sjerp de Vries

datum: 14-1-2026

Akkoord teamleider voor de inhoud,

naam: Bertram de Rooij

datum: 25-2-2026

Samenvatting

Ten zuiden van Rotterdam ligt het Buitenland van Rhoon. Dit gebied van circa 600 ha wordt in de periode 2019-2030 ontwikkeld tot een gebied waar landbouw, natuur en recreatie samenkomen, ter versterking van de leefbaarheid in de Rotterdamse regio. Deze ambitie vindt haar basis in de Planologische Kernbeslissing Project Mainportontwikkeling Rotterdam (PKB PMR). Het streefbeeld vormt het uitvoeringskader voor deze ontwikkeling. Het streefbeeld benadrukt het tekort aan wandel- en fietsmogelijkheden in de regio en positioneert het Buitenland van Rhoon als een waardevol uitloopegebied voor de stad. De Gebiedscoöperatie Buitenland van Rhoon werkt aan de realisatie van deze doelen, waarbij voor recreatie de bezoekersaantallen, bekendheid en beleving driejaarlijks worden gemonitord. Voor bezoekersaantallen is een concrete doelstelling geformuleerd: 600.000 unieke bezoekers per jaar.

Met deze derde meting wordt antwoord gegeven op onderzoeksvragen omtrent:

1. ontwikkelingen in bezoekersaantallen tussen 2019 en 2025;
2. de recreatieve beleving in 2025;
3. de duiding van de onderzoeksresultaten in relatie tot de doelen uit het streefbeeld.

Met behulp van een online-enquête onder inwoners van vier nabijgelegen herkomstgebieden zijn het recreatieve bezoek en de beleving van het landbouwgebied achterhaald. Ruim 1.000 omwonenden hebben enquêtes ingevuld.

Bezoekersaantallen en bekendheid

Van de inwoners uit de regio is 73% onbekend met het Buitenland van Rhoon, en in vergelijking met 2022 is de naamsbekendheid niet toegenomen. Wel zien we dat de bekendheid sterk samenhangt met de plek waar mensen wonen. Veruit de meeste inwoners van de dichtbij gelegen gemeenten Albrandswaard en Barendrecht kennen het Buitenland van Rhoon van naam, onder inwoners van Rotterdam (Zuid en Overig) is dat aanzienlijk lager. Mensen horen vooral van het Buitenland van Rhoon via vrienden en bekenden of de plaatselijke krant. Opvallend is verder dat de Rotterdamse Oogstmarkt ten opzichte van eerdere jaren vaker wordt genoemd als informatiebron. Van de mensen die de naam wél kennen, weet ruim 80% ook waar het gebied ligt. De meerderheid van de inwoners uit de regio (67%) heeft nog nooit gerecreëerd in het gebied.

Onder degenen die het gebied ooit hebben bezocht, geeft 83% aan het afgelopen jaar minimaal één keer te zijn geweest. De meest genoemde bezoekfrequentie is één keer per jaar (23%), maar ook twee keer per jaar (17%) en drie-vijf keer per jaar (16%) komen relatief vaak voor. In totaal 15% van de bezoekers bezoekt het gebied minimaal maandelijks. Over het geheel genomen zijn deze cijfers niet significant veranderd ten opzichte van 2022. Dit suggereert dat de bekendheid en het recreatieve gebruik van het gebied de afgelopen jaren stabiel zijn gebleven, met een sterke focus op lokale bezoekers en incidentele recreatie.

Op basis van het totaal aantal inwoners van Albrandswaard, Barendrecht en Rotterdam is geschat dat het aantal unieke bezoekers uit de omgeving die in de afgelopen twaalf maanden in het Buitenland van Rhoon (in de deelgebieden relevant voor het streefaantal uit het streefbeeld) hebben gerecreëerd, ongeveer 193.000 is. Op basis van de bezoekfrequentie in de afgelopen twaalf maanden en het aantal inwoners van de vier herkomstgebieden, is geschat dat er in het afgelopen jaar circa 900.000 bezoeken zijn geweest uit de regio.

Maar liefst 67% van de mensen die nog nooit in het Buitenland van Rhoon is geweest, blijkt het gebied ook niet te kennen. Hier ligt dus een grote potentiële groei kans. Ook valt op dat mensen die er nog nooit zijn geweest, aanzienlijk vaker als reden van 'niet (vaker)' bezoek aangeven dan mensen die er wel eerder zijn geweest, dat het te ver weg is (17% versus 10% voor mensen die het gebied wel eerder hebben bezocht). Bereikbaarheid blijkt dus een beperkende factor.

Recreatieve beleving

Een oordeel over de recreatieve beleving is alleen gevraagd aan de bezoekers en is gemeten aan de hand van de volgende graadmeters:

- de zintuiglijke aantrekkelijkheid van het gebied
- gebruiksmogelijkheden
- educatieve mogelijkheden
- het gevoel van verbondenheid met het gebied
- emoties en betekenisgeving

Bezoekers geven gemiddeld een 7,4 voor *zintuiglijke aantrekkelijkheid*. Dit is vergelijkbaar met 2022 en 2019. Het meest tevreden zijn bezoekers over de rustgevendheid van het gebied, gevolgd door de schoonheid van het gebied. Het minst tevreden zijn bezoekers over de unieke dieren en planten. Maar ook over dat aspect is men gemiddeld genomen tevreden. Bezoekers beoordelen de recreatieve gebruikswaarde met een 7,1. Ten opzichte van 2022 is het oordeel stabiel gebleven. Als het gaat om *gebruiksmogelijkheden* zijn bezoekers het meest tevreden over het aantal paden, de bereikbaarheid en de bewegwijzering. Het minst tevreden zijn zij over het aantal gelegenheden om te overnachten. Het educatieve aanbod krijgt van bezoekers gemiddeld een 6,8. Bezoekers zijn wat betreft het educatieve aanbod het meest tevreden over de mogelijkheden om in contact te komen met natuur. Relatief het minst tevreden zijn zij over de aantallen evenementen en excursies die georganiseerd worden.

In relatie tot de verbondenheid met het Buitenland van Rhoon vinden bezoekers vooral dat het gebied belangrijk is vanwege natuur, dat het gebied een gevoel van vertrouwdheid geeft en dat het gebied een duidelijke eigen identiteit heeft als agrarisch gebied. De meerderheid van de bezoekers (59%) benoemt de emoties van frisse luchten/geuren en uitwaaien te ervaren. Ook noemt de helft (52%) dat het bezoek een ontspannend gevoel geeft. Bezoekers kennen in hun betekenisgeving vooral waarde toe aan de visuele en relationele betekenis van het gebied. Dat mensen – als het gaat om betekenisgeving – het gebied als mooi vormgegeven beoordelen, betekent dat het uiterlijk van het gebied een belangrijke drager van betekenis voor bezoekers is. De relatief hoge score op de verbinding van landbouw, natuur en recreatie laat zien dat bezoekers herkennen en waarderen dat in het gebied wordt ingezet op een samenhang tussen deze drie functies.

Opvallend is dat de mensen die ook het kerngebied bezoeken hogere tevredenheidsoordelen geven aan (aspecten omtrent) belevingswaarde, gebruikswaarde, educatieve waarde en hun gevoel van verbondenheid bij het Buitenland van Rhoon vergeleken met mensen die alleen de randgebieden bezoeken. Dit duidt erop dat het kerngebied waarschijnlijk meer van deze waarden herbergt, wat doorwerkt in de hogere tevredenheid van het gebied als geheel.

Duiding van onderzoeksresultaten

De ambitie om voor de stadsregio Rotterdam 'van onschatbare waarde' te zijn, vraagt om een gebied dat niet alleen kwalitatief hoogwaardig is ingericht, maar ook breed wordt herkend, gebruikt en gewaardeerd door diverse doelgroepen. De resultaten van het onderzoek laten zien dat het gebied op inhoudelijke kwaliteit goed scoort bij bezoekers, maar dat de vertaalslag naar bereik, zichtbaarheid en structurele groei nog versterkt kan worden.

De bevindingen wijzen op een aantal duidelijke aangrijpingspunten voor communicatie. Samenvattend laten de resultaten zien dat het Buitenland van Rhoon inhoudelijk sterk staat bij wie het gebied kent en bezoekt, maar dat verdere groei vooral vraagt om investeringen in zichtbaarheid, toegankelijkheid en het activeren van nieuwe bezoekers, waarbij het kerngebied een sleutelrol speelt.

1 Inleiding

1.1 Achtergrond en aanleiding

Ten zuiden van Rotterdam, tussen de plaatsen Rhoon en Barendrecht, ligt het Buitenland van Rhoon (zie figuur 1.1). Het gebied van circa 600 ha wordt in de periode 2019-2030 ontwikkeld tot een gebied waar landbouw, natuur en recreatie hand in hand gaan. De basis voor deze ambitie is neergelegd in de Planologische Kernbeslissing Project Mainportontwikkeling Rotterdam (PKB PMR; Ministerie van Verkeer en Waterstaat, 2006). In de PKB PMR is aangegeven dat het kabinet een impuls wil geven aan de leefbaarheid van de Rotterdamse regio door het realiseren van een zo veel mogelijk aaneengesloten natuur- en recreatiegebied met een forse omvang, dat goed bereikbaar is vanuit de stad. De mogelijkheden om de bevolking van het stedelijk gebied rust, ruimte, natuur en groen te bieden, zullen daarmee substantieel worden vergroot. Het uitvoeringsplan is vastgelegd in een streefbeeld.

Volgens het streefbeeld (Gebiedscoöperatie Buitenland van Rhoon, z.j.) is er een groot tekort aan wandel- en fietsmogelijkheden in de Rotterdamse regio en bovendien een sterke afname van die mogelijkheden. Het Buitenland van Rhoon moet de behoefte aan een groter aanbod van mogelijkheden vervullen en als zodanig 'van onschatbare waarde' worden voor de stadsregio Rotterdam, door verdere (door)ontwikkeling van de mogelijkheden voor recreatie en beleving. De inrichting moet met name gericht zijn op doelgroepen die rust, beweging, natuur en gezelligheid zoeken, alsmede voorzien in het tekort aan aanbod voor gezinnen met kinderen. Ten noorden van de Essendijk worden de meeste faciliteiten aangeboden als eerste ontmoeting, waarna bezoekers vervolgens al wandelend en fietsend het gebied verder kunnen ontdekken, aldus het streefbeeld.

De inspanningen van de gebiedscoöperatie Buitenland van Rhoon zijn erop gericht de doelen uit het streefbeeld te realiseren. In het streefbeeld is vastgesteld dat voor het speerpunt recreatie de bezoekersaantallen, de bekendheid van het gebied en de beleving door beoogde doelgroepen driejaarlijks worden gemonitord. Alleen voor de bezoekersaantallen is een meetbare doelstelling geformuleerd: een substantiële toename naar 600.000 unieke bezoekers per jaar. Dit aantal heeft betrekking op de bezoekers van het kerngebied (de vier centrale polders) én het randgebied (dus inclusief de Johannapolder, de Rhoonse- en Carnisse grienden en Klein Profijt).

De recreatieve monitoring heeft in 2019 (nulmeting) en 2022 (eerste nameting) plaatsgevonden. In 2025 is een derde monitoringsronde (tweede nameting) uitgevoerd.

1.2 Doel en onderzoeksvragen

De derde meetronde moet meer inzicht geven in het huidige recreatieve gebruik en de beleving van het gebied en antwoord geven op onderzoeksvragen omtrent:

1. ontwikkelingen in bezoekersaantallen tussen 2019 en 2025;
2. de state of the art van de recreatieve beleving in 2025;
3. de duiding van de onderzoeksresultaten in relatie tot de doelen uit het streefbeeld.

Dit rapport doet verslag van de resultaten van deze derde (recreatieve) meting.

1.3 Onderzoeksopzet en methode

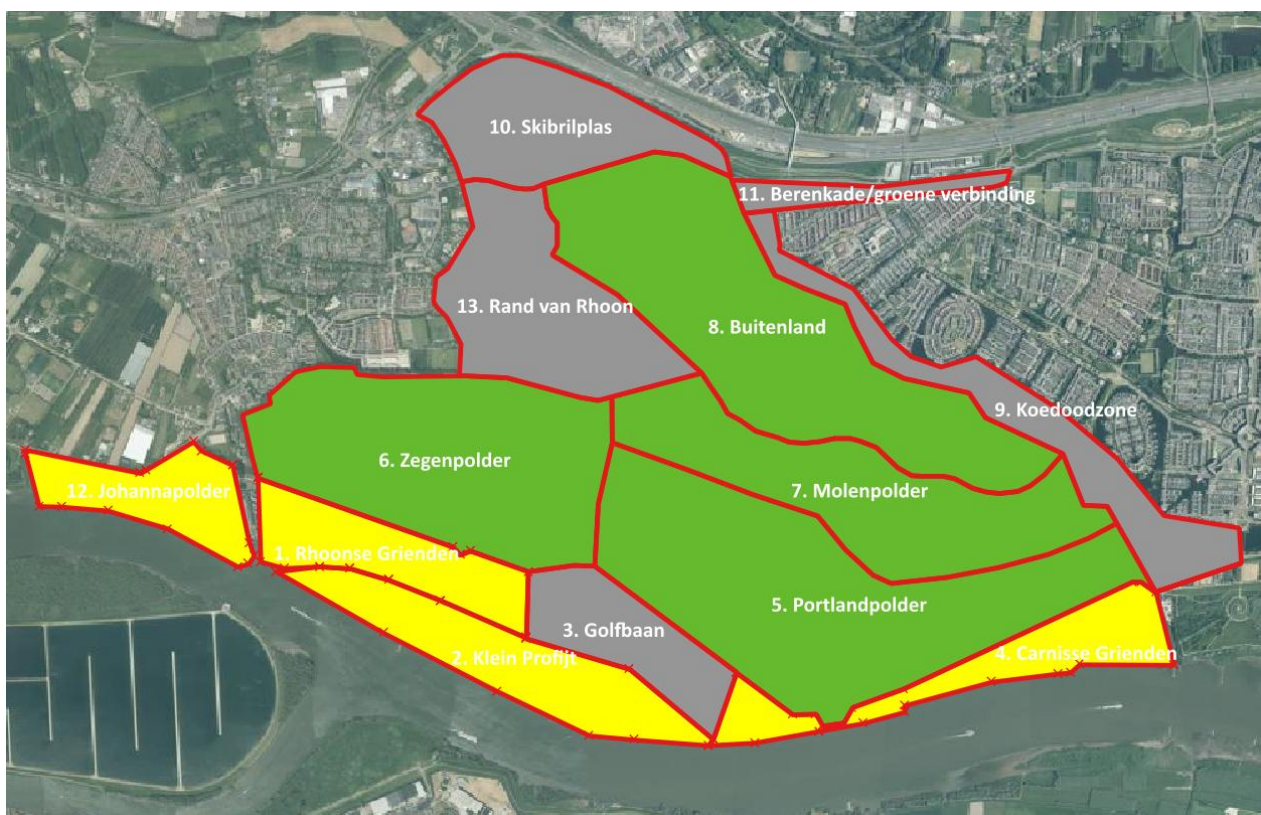
1.3.1 Aanpassingen vragenlijst

WUR streeft voor zijn monitoringsonderzoek naar vergelijking in de tijd en kiest daarbij waar mogelijk voor dezelfde onderzoeksopzet als in eerdere jaren. In de aanloop naar dit projectplan hebben evenwel WUR en de gebiedscoöperatie Buitenland van Rhoon in een eerste overleg in juni 2024 doorgesproken of er aanleiding was om enige aanpassingen in de opzet aan te brengen. Vooraf aan een tweede overleg in oktober 2024, waarbij ook de provincie Zuid-Holland aanwezig was, heeft WUR in beeld gebracht waar eventuele aanpassingen op voorgaande onderzoeksopzet wenselijk zijn en hoe dit dan in grote lijnen vorm kan krijgen. Suggesties voor aanpassing hadden onder meer betrekking op de achterblijvende respons in eerdere metingen in een van de betrokken gemeenten en kleine aanscherpingen in de vragenlijst.

De aanpassingen van de vragenlijst hangen samen met drie clusters van deelgebieden (drie zones) die kunnen worden onderscheiden, op basis van hun importantie voor de Gebiedscoöperatie:

1. Het kerngebied
2. De randzone
3. De perifere zone

Het kerngebied bestaat uit de vier centrale polders: Buitenland, Zegenspolder, Molenpolder en Portlandpolder. De deelgebieden die liggen in de randzone, behoren formeel niet tot het Buitenland van Rhoon, maar zijn wel relevant voor het streefgetal van 600.000 unieke bezoekers. Hiertoe behoren Rhoonse Grienden, Carnisse Grienden, Klein Profijt (ofwel de natuurgebieden grenzend aan de Oude Maas) en de Johannapolder. In de perifere zone liggen deelgebieden die formeel niet horen tot het Buitenland van Rhoon en ook niet meetellen voor het streefgetal qua bezoekers. Het gaat om de deelgebieden Skibrilplas, Berenkade, Koedoodzone, Rand van Rhoon en de golfbaan. De drie zones zijn in figuur 1.1 weergegeven.



Figuur 1.1 Clustering van deelgebieden naar drie zones: kerngebied (groen), randzone (geel) en perifere zone (grijs).

De begrenzingen van het Buitenland van Rhoon waren in de twee kaartbeelden (van enerzijds vraag 15, 16 en 52 en anderzijds vraag 62) niet correct weergegeven en ook niet gelijk aan elkaar, wat voor verwarring kon zorgen én tot onterechte verwijdering van respondenten kon leiden in combinatie met vervolgvraag 18 (in de situatie dat een respondent bijvoorbeeld wel de Rhoonse of Carnisse Grienden bezoekt, maar niet het verdere plangebied). Bovendien klopten de begrenzing en naam van deelgebied 8 (Buitenland) niet. De volgende aanpassingen zijn gedaan (zie ook figuur 1.2):

- Kaartbeeld, horend bij vraag 15 en 16: voor de begrenzing van het Buitenland van Rhoon zijn de grenzen aangehouden van de acht deelgebieden die relevant zijn voor het streefgetal van 600.000 bezoekers. Dus ook de Rhoonse Grienden, Carnisse Grienden, Klein Profijt en Johannapolder liggen hier nu binnen. De golfbaan – in het nieuwe kaartbeeld een enclave binnen de gebiedsgrens – maakt geen deel uit van dit gebied en is daarom gearceerd in het kaartbeeld weergegeven. In de toelichtende tekst over het kaartbeeld bij vraag 15 is dit nu ook aangegeven ('exclusief de golfbaan').
- Het kaartbeeld van vraag 52 waarin de parkeerlocaties zijn weergegeven, heeft dezelfde grenzen als het kaartbeeld van vraag 15 en 16.
- In het kaartbeeld van vraag 62 zijn de deelgebieden weergegeven. Ten opzichte van de oude vragenlijst is de begrenzing van deelgebied 8 (Buitenland) aangepast en is een nieuw deelgebied toegevoegd (te weten de hap uit deelgebied 8), deelgebied 13: Rand van Rhoon. In de antwoordopties is dit deelgebied ook toegevoegd en is het deelgebied Buitenland op de correcte wijze gespeld.

Naast aanpassingen van de kaartbeelden zijn – in overleg met de Gebiedscoöperatie – ook enkele aanscherpingen aan de vragenlijst (zie bijlage 1) gedaan:

- Kopjes van vraagblokken
De kopjes van de vier vraagblokken waren niet alle logisch passend bij de vragen. De kopjes zijn meer betekenisvol gemaakt. De nieuwe namen zijn:
 1. U en uw recreatiemotieven
 2. Bekendheid met Buitenland van Rhoon
 3. Beleving van het Buitenland van Rhoon
 4. Recreatief gebruik van het Buitenland van RhoonOok de introductietekst van het vraagblok is waar nodig hierop afgestemd. Zo is de inleidende tekst van vraagblok 2 'bezoek aan' vervangen door 'bekendheid met'.
- Vraag 54: herformulering vraag, nu zonder specifiek het woord recreatieactiviteit, want het is niet nodig om dit expliciet te noemen. Nieuwe formulering: "Hoeveel tijd besteedt u meestal, bij benadering, aan uw bezoek aan ~~recreatieactiviteit~~ in het Buitenland van Rhoon?".



Figuur 1.2 Oude (2022-vragenlijst; links) en nieuwe (2025-vragenlijst; rechts) kaartbeelden van vraag 15, 16 en 51 (boven) en vraag 62 (onder).

1.3.2 Streefaantallen respons

De doelgroep van het onderzoek bestaat uit inwoners van 18 jaar en ouder, wonend in de omgeving van het gebied Buijtenland van Rhoon. Hierbij wordt de omgeving geduid als de gemeente Albrandswaard, gemeente Barendrecht, Rotterdam-Zuid (Charlois, Feijenoord, Hoogvliet, Pernis en IJsselmonde) en overig Rotterdam.

Het streven is om minimaal 1000 respondenten te ondervragen met een verdeling van 150 uit gemeente Albrandswaard, 150 uit gemeente Barendrecht, 250 uit Rotterdam-Zuid en 450 uit overig Rotterdam. Een extern veldwerkbureau is ingeschakeld voor de dataverzameling. Door de samenwerking met drie partnerbureaus proberen zij zo dicht mogelijk bij deze aantallen te komen. In onderstaande tabel zijn de verwachte netto aantallen per regio naast de gewenste aantallen en de aantallen van de vorige meting gezet.

Regio	Gewenst	Verwacht	Vorige meting
Gemeente Albrandswaard	150	75-85	83
Gemeente Barendrecht	150	140-150	159
Rotterdam-Zuid	250	250-300	266
Rotterdam Overig	450	450-500	495

1.3.3 Dataverzameling

De dataverzameling voor dit onderzoek is uitgevoerd door een extern veldwerkbureau. Voor het bepalen van de onderzoeksgroep is een steekproef geselecteerd uit de ISO-gecertificeerde panels van partnerbureaus van het veldwerkbureau. Voor de dataverzameling heeft de WUR richtlijnen meegegeven, met het oog op consistentie ten opzichte van het veldwerk dat in de eerdere meetronden van 2019 en 2022 is uitgevoerd.

Voor de dataverzameling is gebruikgemaakt van een onlinevragenlijst, die uitgezet is onder panels van diverse onderzoeksbureaus. De definitieve vragenlijst is door het veldwerkbureau online geprogrammeerd. Om te verhinderen dat respondenten vragen oversloegen of onmogelijke antwoorden invulden, zijn hierbij de volgende regels toegepast:

- Alle vragen moesten verplicht ingevuld worden om de vragenlijst te kunnen insturen;
- Wijzigen van antwoorden was toegestaan, m.u.v. de selectievraag;
- Er is routing toegepast zodat respondenten vragen die niet van toepassing waren op hun situatie automatisch oversloegen;
- Waar van toepassing zijn minimale of maximale waarden ingesteld.

De vragenlijst is door het veldwerkbureau inhoudelijk en technisch intern gepretest. Daarnaast hebben de WUR en de Gebiedscoöperatie de gedigitaliseerde vragenlijst via een proefaccount ingezien en doorlopen, voordat deze verstuurd is.

De geselecteerde respondenten zijn benaderd via e-mail om mee te doen aan het onderzoek. Door te klikken op een, voor elke respondent unieke, hyperlink in de uitnodiging kwam men bij de vragenlijst terecht. De vragenlijst was alleen toegankelijk voor panelleden die hiervoor een uitnodiging kregen.

De vragenlijst is verstuurd op donderdag 5 juni en kon ingevuld worden tot dinsdag 1 juli 2025. In deze periode is een aantal reminders gestuurd:

- Partner 1 heeft twee reminders gestuurd naar inwoners van Albrandswaard en Barendrecht.
- Partner 2 heeft drie reminders gestuurd naar inwoners van Albrandswaard, Barendrecht, Rotterdam-Zuid en overig Rotterdam.
- Partner 3 heeft twee reminders gestuurd naar inwoners van Albrandswaard en Barendrecht.

Na het afsluiten van de veldwerkperiode zijn de data opgeschoond, gecontroleerd en verwerkt. Er zijn kwaliteitscontroles uitgevoerd op open antwoorden, consistentie van antwoorden, *straightlining* en invultijd. Van straightlining is sprake indien bij een reeks stellingen overal dezelfde antwoordoptie gekozen wordt. In geval van een slechte responskwaliteit zijn de resultaten van het betreffende panellid uit het databestand verwijderd (zie responsoverzicht). De resultaten van het onderzoek zijn aangeleverd in een SPSS-databestand.

1.3.4 Analyses

Van het veldwerkbureau heeft WUR het ruwe databestand ontvangen. Alle analyses door WUR zijn uitgevoerd in IBM SPSS Statistics, versie 30.0.0. Voor de situatie in 2025 zijn beschrijvende analyses uitgevoerd op basis van rechte tellingen. Ook zijn waar relevant enkele verdiepende analyses uitgevoerd, waarbij onder meer de antwoorden van inwoners van de onderscheiden deelgebieden zijn vergeleken en/of samenhangen tussen de antwoorden op verschillende vragen zijn bekeken. Voor de onderzoekdeelnemers uit specifiek Albrandswaard zijn ook enkele vragen apart geanalyseerd, met het oog op een publiekscampagne die de gebiedscoöperatie in deze gemeente heeft uitgevoerd.

Daarnaast is een tijdsvergelijking uitgevoerd waarbij de opvattingen van het publiek in 2025 zijn vergeleken met die uit eerdere publieksenquêtes (2019 en 2022). Voor deze vergelijkingen zijn de databestanden van 2019 en 2022 toegevoegd aan de database van 2025, voor zover de betreffende vragen in alle jaren dezelfde formulering hadden. Vervolgens is per variabele geanalyseerd of zich significante verschillen voordoen tussen de meetjaren. Voor het toetsen van samenhangen en verschillen is gewerkt met een betrouwbaarheidsinterval van 95%. Afhankelijk van het meetniveau van de variabele zijn passende statistische toetsen toegepast, veelal de chikwadraattoets voor nominale variabelen, en ANOVA voor interval- en rationiveau-variabelen. Voor de drie meetjaren (2019, 2022 en 2025) is getoetst op significante verschillen tussen de jaren. Na het vaststellen van significante verschillen in de globale toets zijn aanvullend geen post-hoc-toetsen uitgevoerd. Hiervoor is enerzijds gekozen vanwege de beperkte steekproefomvang. Anderzijds zou het uitvoeren van meerdere post-hoc-toetsen de analyse verder complex maken, zonder dat dit proportioneel extra inhoudelijk inzicht oplevert. De analyse richt zich daarom op het vaststellen van globale verschillen in plaats van detailvergelijkingen tussen afzonderlijke groepen.

Om tot representatieve uitkomsten te komen, zijn wegingsfactoren toegepast. Deze correcties waren nodig omdat gebruik is gemaakt van een gestratificeerde steekproef, waarbij sommige herkomstgebieden over- of ondervertegenwoordigd waren in de respons. Daarnaast is gewogen voor afwijkingen in de respons naar geslacht en leeftijd, zodat de uiteindelijke resultaten een zo nauwkeurig mogelijke afspiegeling vormen van de samenstelling van de doelgroep. Voor analyses op het niveau van (1) een afzonderlijk herkomstgebied zijn de data gewogen naar geslacht en leeftijd. Voor de analyses op (2) regioniveau (de vier herkomstgebieden gezamenlijk) zijn – net als in 2022 – de data gewogen naar geslacht, leeftijd én herkomstgebied. Omdat in 2019 alleen op geslacht en leeftijd werd gewogen, is voor de vergelijking in de tijd de dataset van 2019 opnieuw gewogen op dezelfde drie kenmerken. Hierdoor zijn de resultaten tussen de jaren onderling beter te vergelijken. Dit kan voor de 2019-resultaten betekenen dat deze licht afwijken van die in de eerdere presentatie en rapportage over 2019.

1.4 Leeswijzer

Dit rapport is als volgt opgebouwd. In hoofdstuk 2 wordt de respons besproken, evenals de achtergrondkenmerken van de onderzoekdeelnemers. Vervolgens richt hoofdstuk 3 zich op de bekendheid van het publiek met het Buitenland van Rhoon (inclusief ontwikkelingen in de tijd hierin), waarna in hoofdstuk 4 wordt ingegaan op het recreatieve gebruik van het gebied. In hoofdstuk 5 staat de recreatieve beleving centraal, gevolgd door een beschrijving in hoofdstuk 6 van het oordeel over de huidige situatie en het belang dat respondenten hechten aan uiteenlopende inrichtingsaspecten. In alle hoofdstukken is er aandacht voor ontwikkelingen in de tijd. Het rapport sluit af met hoofdstuk 7, waarin de belangrijkste conclusies worden samengevat en aanbevelingen voor de recreatie worden geformuleerd.

2 Algemene kenmerken respondenten

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk bespreken we de respons op het onderzoek en de algemene kenmerken van de respondenten. We starten met een beschrijving van de responsomvang per deelgebied en voor de vier deelgebieden samen. Vervolgens beschrijven we de onderzoekdeelnemers op een aantal achtergrondkenmerken (geslacht en de leeftijd) op basis van de ongewogen data, zodat eerst een beeld wordt gegeven van de ruwe samenstelling van de respons.

Om tot representatieve uitkomsten te komen, zijn wegingsfactoren toegepast (zie ook paragraaf 1.3.4). Alle resultaten voor overige variabelen die in de volgende paragrafen worden gepresenteerd, zijn gebaseerd op de gewogen data.

2.2 Responsomvang totaal en naar regio

Om tot de gewenste responsaantallen te komen, is een steekproef getrokken van in totaal 5.409 panelleden. Van hen hebben 1.247 de onlinevragenlijst ingevuld (bruto respons). Vanwege slechte responskwaliteit zijn 52 respondenten verwijderd. Ook zijn 167 respondenten verwijderd, omdat zij de vragenlijst onvolledig hadden ingevuld (drop-outs). Na opschoning resteert een netto respons van 1.028 respondenten. Dit komt neer op een responspercentage van 19%.

De verdeling naar regio komt grotendeels overeen met de verwachte aantallen, zo laat tabel 2.1 zien. Het aantal onderzoekdeelnemers uit Barendrecht is iets uitgekomen onder de verwachte aantallen, namelijk $n=134$, waar 140-150 verwacht was. De respons in de overige drie regio's is binnen de bandbreedte of er iets boven. Dit laatste geldt voor Rotterdam Overig. Hier zijn 550 respondenten gerealiseerd, in plaats van de verwachte 450-500.

Van de onderzoekdeelnemers woont 54% in Rotterdam Overig. Dat is vrijwel gelijk aan het aandeel inwoners uit dit gebied binnen het totale herkomstgebied, namelijk 56% (417.000 van de 748.000 inwoners; zie bijlage 2). Voor de andere herkomstgebieden wijkt de respons af van hun daadwerkelijke bevolkingsaandeel. Zo komt bijvoorbeeld slechts 4% van de inwoners van het totale herkomstgebied uit Albrandswaard. Deze afwijkingen zijn bewust aangebracht, zodat er genoeg deelnemers uit de kleinere gebieden zijn om ook voor die groepen betrouwbare uitspraken te kunnen doen. Dit vraagt wel om het toepassen van wegingsfactoren, op het moment dat we bevindingen presenteren over het totale herkomstgebied (de vier herkomstgebieden samen).

Tabel 2.1 *Herkomst onderzoekdeelnemers naar regio.*

Herkomstgebied	Verwacht aantal	Gerealiseerd aantal	Gerealiseerd (%)
Albrandswaard	75-85	77	8%
Barendrecht	140-150	134	13%
Rotterdam-Zuid	250-300	267	26%
Rotterdam Overig	450-500	550	54%
<i>Totaal</i>	<i>1.000</i>	<i>1.028</i>	<i>100%</i>

2.3 Herkomst, geslacht en leeftijd en representativiteit

De respons bestaat voor 57% uit vrouwen, waarmee zij licht oververtegenwoordigd zijn in de steekproef. De leeftijd van de respondenten varieert van 18 tot 93 jaar, met een gemiddelde leeftijd van 59 jaar. De leeftijdsverdeling laat zien dat vooral oudere deelnemers sterk aanwezig zijn: 49% bevindt zich in de categorie 60 tot 80 jaar. Dit beeld komt overeen met eerdere metingen. In 2022 bestond 50% van de respons uit personen van 60 tot 80 jaar en was de gemiddelde leeftijd 59 jaar, met een spreiding van 20 tot 91 jaar. Ook het aandeel vrouwen was toen vergelijkbaar (55%). In totaal bevestigen deze bevindingen, tezamen met de eerdere constatering dat ook voor herkomstregio een correctie door weging moet plaatsvinden, het belang van het toepassen van weging om de dataset representatiever te maken voor de populatie.

Tabel 2.2 Aandeel respondenten naar geslacht en leeftijd (voor weging).

Kenmerk		Aantal (n=1.028)	Percentage
Geslacht	Man	442	44%
	Vrouw	581	57%
	Overig	5	0,3%
Leeftijd	18 tot 40 jaar	128	13%
	40-60 jaar	311	31%
	60-80 jaar	495	49%
	80 jaar en ouder	70	7%
	Gemiddelde leeftijd	59 jaar	

Na weging op geslacht, leeftijd en regio (zie ook paragraaf 1.3.4) verbetert met name de verdeling naar leeftijd. De gemiddelde leeftijd zakt naar 49 jaar, en de leeftijdsgroep 60-80 jaar maakt nog maar 23% van de respons uit. Ook het aandeel onderzoekdeelnemers uit Albrandswaard en Barendrecht neemt af, omdat hier minder inwoners wonen ten opzichte van Rotterdam. Na weging veranderen de totalen iets (n wordt 1.048).

Tabel 2.3 Aandeel respondenten naar geslacht, leeftijd en regio (na weging).

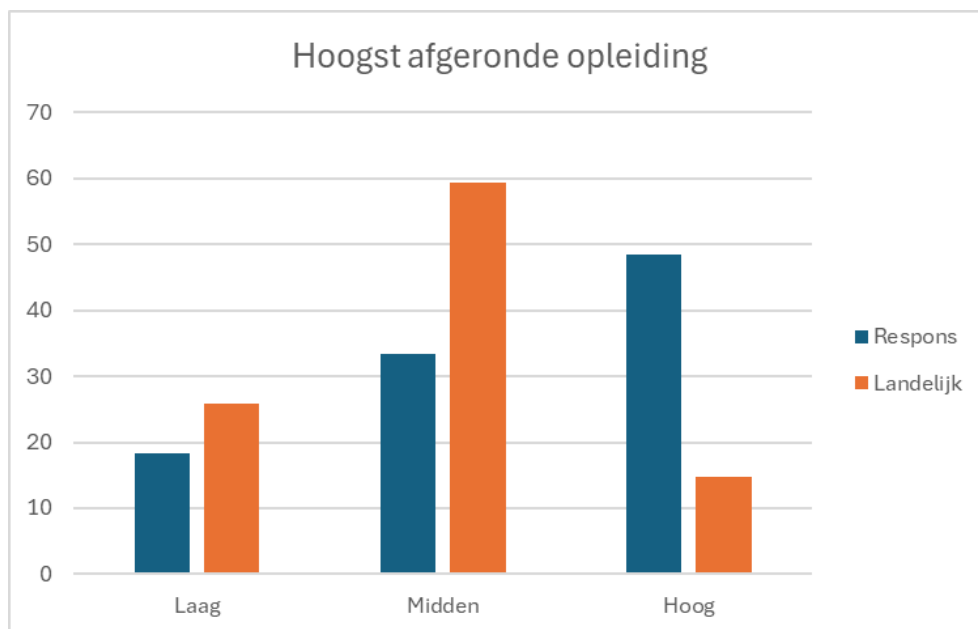
Kenmerk		Aantal (n=1.048)	Percentage
Geslacht	Man	449	43%
	Vrouw	588	56%
	Overig	11	1%
Leeftijd	18 tot 40 jaar	401	39%
	40-60 jaar	333	33%
	60-80 jaar	231	23%
	80 jaar en ouder	57	6%
	Gemiddelde leeftijd	49 jaar	
Regio	Barendrecht	74	7%
	Rotterdam Zuid	369	35%
	Rotterdam rest	573	55%
	Albrandswaard	33	3%

2.4 Overige achtergrondkenmerken

Zoals aangegeven, zijn de bevindingen vanaf hier gebaseerd op de gewogen data.

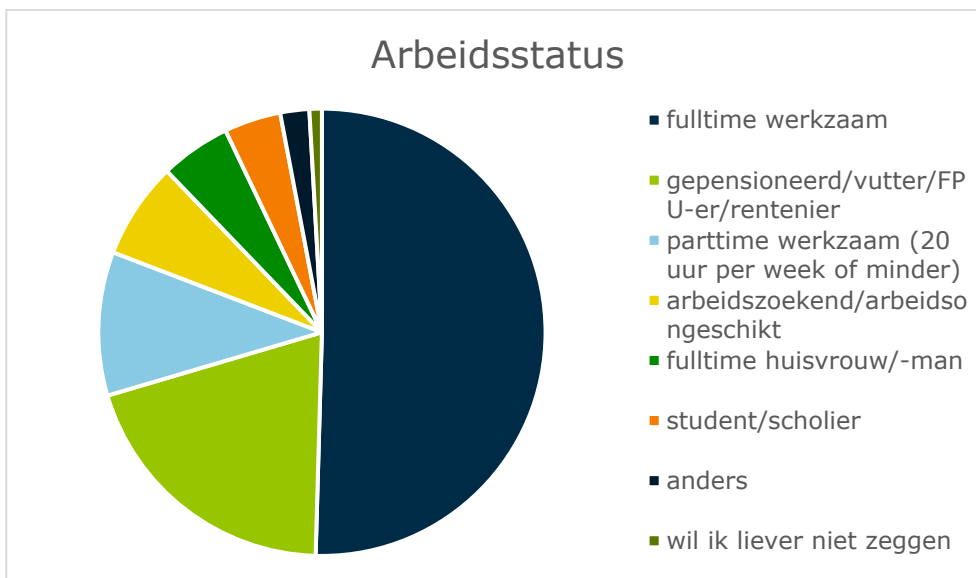
Over de gezinssituatie is bekend dat bijna een kwart van de onderzoekdeelnemers (23%) inwonende kinderen onder de 18 jaar heeft. Van hen heeft 87% één of twee kinderen in deze leeftijdsgroep en de gemiddelde leeftijd van het jongste (inwonende) kind is 8 jaar.

Van de respondenten heeft 18% een laag opleidingsniveau, 33% een midden opleidingsniveau en 48% een hoog opleidingsniveau. Laag opleidingsniveau betekent dat het hoogst afgeronde niveau mavo, de eerste drie jaar van havo of vwo of vmbo (theoretische of gemengde leerweg is) is. Een midden opleidingsniveau is een afgeronde mbo-opleiding, een afgeronde havo of vwo-opleiding en hbo-propedeuse. Een hoog opleidingsniveau is minimaal een hbo-opleiding. In figuur 2.1 is ook de verdeling binnen de Nederlandse bevolking weergegeven. De figuur laat zien dat in vergelijking met de Nederlandse bevolking de midden opgeleiden ondervertegenwoordigd zijn in de respons en de hoog opgeleiden oververtegenwoordigd. Cijfers over opleidingsniveau zijn niet bekend voor het herkomstgebied; we kunnen dus niet met zekerheid aangeven dat sprake is van vertekening.



Figuur 2.1 Hoogst afgeronde opleiding respons (%; $n=1.034$) en Nederlandse bevolking (situatie 2024, Bron: CBS).

Respondenten is gevraagd welke omschrijving qua arbeidsstatus het meest op hen van toepassing is. De helft van de respondenten (51%) is fulltime werkzaam, 20% van de respondenten is gepensioneerd en 10% werkt parttime. Daarnaast zijn onder de respondenten arbeidszoekenden (7%), fulltime huisvrouw/-man (5%) en studenten (4%), zie figuur 2.2.



Figuur 2.2 Arbeidsstatus (%; n=1.048) van respondenten.

2.5 Recreatiemotieven

Een belangrijk aspect dat vaak het recreatiegedrag bepaalt, is het motief waarmee mensen recreëren. Op basis van verschillende onderzoeken (Elands & Lengkeek, 2000; Bauman et al., 2002; Cottrell et al., 2005) heeft Wageningen Environmental Research eerder vijf korte, gevalideerde verhaallijnen ontwikkeld om te achterhalen waarom recreanten een gebied bezoeken (Goossen & De Boer, 2008). Deze onderscheiden vijf motieven: gezelligheid, ertussenuit, interesse voor gebieden, volledig opgaan in een andere wereld en fysieke uitdaging.

Onderzoekdeelnemers is gevraagd 100 punten te verdelen over de motieven die voor hen van belang zijn. Tabel 2.4 laat zien welk aandeel van de punten elk motief heeft gekregen. Uit de tabel wordt duidelijk dat voor de respondenten in 2025 vooral het motief *gezelligheid* (36%) een belangrijke drijfveer is, gevolgd door *er even tussenuit* (26%). De andere drie motieven – interesse voor gebieden, volledig opgaan in de planten- en dierenwereld en fysieke uitdaging – zijn met 10-14% in mindere mate een drijfveer. Vergelijken we de recreatiemotieven met eerdere jaren, dan zien we voor de twee dominantste drijfveren enkele verschuivingen in de tijd: gezelligheid is iets belangrijker geworden, van 33% naar 36% ($P=0,023$) en 'er tussenuit' is in belang wat afgenomen ($P=0,012$), van 29% naar 26% (zie tabel 2.4).

Tabel 2.4 Verdeling (%) recreatiemotieven in 2025, 2022, 2019 en landelijk.

Recreatiemotief	Korte omschrijving	Buitenland van Rhoon			Significante verschillen*	Landelijk 2014
		2025	2022	2019		
Gezelligheid	<i>Gezellig samen met vrienden of familie op stap</i>	36%	35%	33%	$P=0,023$	42%
Ertussenuit	<i>Even weg om de batterij weer op te laden</i>	26%	28%	29%	$P=0,012$	25%
Interesse voor gebieden	<i>Er lekker tussenuit en ook nog iets leren</i>	14%	13%	15%	n.s.	8%
Volledig opgaan in planten- en dierenwereld	<i>Liefde voor natuur is het kernwoord</i>	13%	13%	13%	n.s.	7%
Fysieke uitdaging	<i>De fysieke uitdaging aangaan</i>	10%	11%	11%	n.s.	17%

*Getoetst is op verschillen tussen alle drie de jaren.

In vergelijking met het landelijke beeld (Dirkx, 2014) valt op dat *gezelligheid* en *fysieke uitdaging* voor de onderzoekdeelnemers minder belangrijk zijn, en *interesse voor gebieden* en *volledig opgaan in de planten- en dierenwereld* juist een belangrijkere drijfveer zijn. Omdat de onderzoekdeelnemers relatief hoog opgeleid zijn (zie paragraaf 2.4), zijn we nagegaan of er een correlatie is tussen het opleidingsniveau en de recreatiemotieven. Deze blijkt er voor drie motieven te zijn: opleidingsniveau hangt positief samen met *interesse voor gebieden* (Spearman $\rho=0,178$; $P<0,001$) en met *fysieke uitdaging* (Spearman $\rho=0,164$; $P<0,001$) en negatief met *ertussenuit* (Spearman $\rho=-0,118$; $P<0,001$). Het relatief grote aandeel inwoners dat recreëert vanuit het motief *interesse voor gebieden* kan, voor zover uit deze analyse blijkt, dus voor een deel worden verklaard door verschillen in opleidingsniveau. Tegelijkertijd moet worden opgemerkt dat het landelijke referentiekader gebaseerd is op inmiddels oude gegevens (2014), waardoor vergelijkingen met deze landelijke cijfers met enige voorzichtigheid moeten worden geïnterpreteerd.

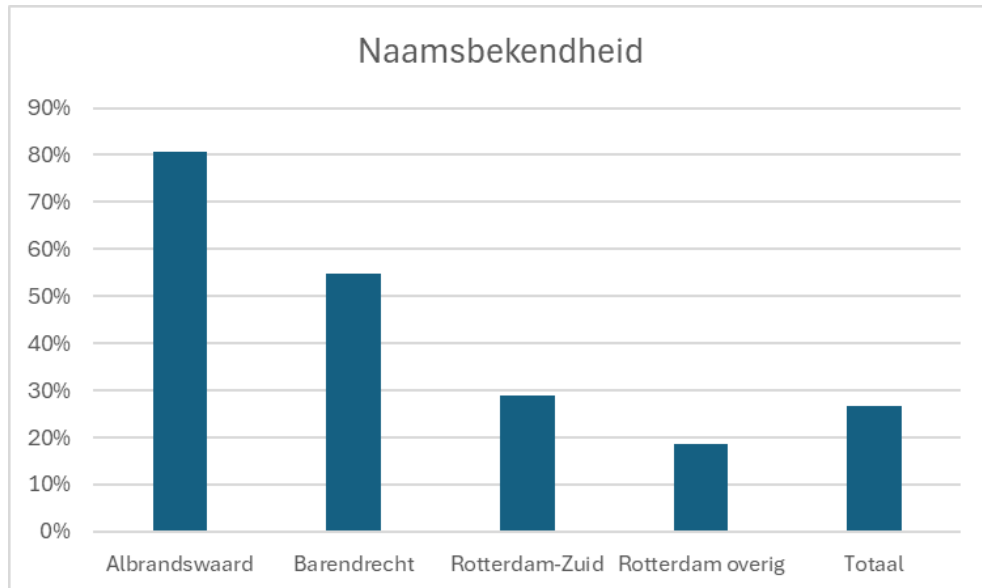
3 Bekendheid met Buitenland van Rhon

Dit hoofdstuk bespreekt de bekendheid van het Buitenland van Rhon. Het gaat dan om onder meer de naamsbekendheid, de bekendheid van de beeldmerken die voor het gebied zijn ontwikkeld en bekendheid met de ligging.

De vragen over bekendheid zijn voor alle inwoners van de vier herkomstregio's samen weergegeven, en ook apart voor de herkomstregio Albrandswaard. Dit laatste hangt samen met de publiekscampagne die de gebiedscoöperatie in mei/juni van 2025 – dus in de looptijd van de enquête – in deze gemeente heeft uitgevoerd. De gebiedscoöperatie wil weten of de inspanningen zich vertalen in een grotere (naams)bekendheid en meer bezoek van inwoners uit Albrandswaard. Met het oog op monitoring is gekeken naar veranderingen in de tijd. Indien sprake is van significante veranderingen in de tijd, is dit weergegeven, veelal in de laatste kolom van tabellen.

3.1 Naamsbekendheid

Een eerste vraag die aan onderzoekdeelnemers is gesteld, is of zij weleens van de naam Buitenland van Rhon hebben gehoord: 27% antwoordde in 2025 bevestigend. De verschillen tussen de vier deelgebieden zijn aanzienlijk ($P < 0,001$): van de inwoners van Albrandswaard kent 81% de naam van het recreatiegebied, op afstand gevolgd door Barendrecht (55%). De bekendheid onder Rotterdammers is aanzienlijk lager: in Rotterdam-Zuid ligt het percentage dat de naam Buitenland van Rhon kent op 29% en in Rotterdam Overig is dat slechts 19%.



Figuur 3.1 Naamsbekendheid Buitenland van Rhon; totaal regionale bevolking en voor vier herkomstregio's afzonderlijk, situatie 2025 ($n=1.048$).

Tussen de jaren doen zich verschuivingen in de tijd voor ($P < 0,005$). Tabel 3.1 laat zien dat de bekendheid in 2022 wat afnam en in 2025 weer is toegenomen. De verschillen tussen 2022 en 2025 zijn niet significant en ook niet tussen 2019 en 2025 (dus alleen tussen 2019-2022).

Tabel 3.1 Naamsbekendheid Buitenland van Rhon voor totaal regionale bevolking, in de periode 2019-2025.

Gehoord van naam	2025	2022	2019	Significantie verschillen*
Ja	27%	24%	31%	P=0,003
Nee	73%	76%	69%	
Totaal	100% (n=1.048)	100% (n=1.014)	100% (n=983)	

*Getoetst is op verschillen tussen alle drie de jaren.

Kijken we specifiek naar Albrandswaard (tabel 3.2), dan zien we het hiervoor genoemde patroon ook terugkomen: na een afname in 2022, neemt de bekendheid tussen 2022 en 2025 toe van 65 naar 81%. Deze verschillen zijn echter niet significant. Dat hangt samen met de kleinere aantallen respondenten in dit deelgebied. Ondanks dat zij niet significant is, willen we deze toename toch aandacht geven.

Tabel 3.2 Naamsbekendheid Buitenland van Rhon voor Albrandswaard, in de periode 2019-2025.

Gehoord van naam	2025	2022	2019	Significantie verschillen*
Ja	81%	65%	77%	n.s.
Nee	19%	35%	23%	
Totaal	100% (n=72)	100% (n=77)	100% (n=97)	

*Getoetst is op verschillen tussen alle drie de jaren.

3.2 Informatiebronnen

Aan de respondenten die van de naam Buitenland van Rhon hebben gehoord, is gevraagd via welke kanalen zij over het Buitenland van Rhon te weten zijn gekomen. Meest genoemd zijn 'Ik woon er (dichtbij)' (26%) en 'Van vrienden, familie, kennissen etc.' (25%). Ook veelgenoemd zijn de plaatselijke krant (22%), vorige bezoeken aan het Buitenland van Rhon (18%) en social media (17%). Minst genoemd (3%) zijn de radio en televisie.

Ten opzichte van eerdere jaren zijn er wat verschuivingen. Zo was in 2022 de plaatselijke krant het meest genoemd, net als in 2019. Opvallend is de toename van het belang van de Oogstmarkt, met name tussen 2019 en 2022 (van 1% naar 7%). De Oogstmarkt is een wekelijkse markt in Rotterdam waar ook producten uit het Buitenland van Rhon verkocht worden. Ook valt de sterke afname van brochures en folders op: van 12% in 2019 naar nu 5%. Tot slot valt (hoewel niet significant) de gestage toename van het gebruik van social media op (zie tabel 3.3).

Tabel 3.3 Kanalen die inwoners hebben gebruikt waardoor ze van de naam Buitenland van Rhon hebben gehoord, in de periode 2019-2025.

Kanaal	2025 (n=279)	2022 (n=241)	2019 (n=302)	Significantie verschillen*
Ik woon er (dichtbij)	26%	26%	25%	n.s.
Van vrienden, familie, kennissen etc.	25%	19%	23%	n.s.
Plaatselijke krant	22%	30%	34%	P=0,006*
Vorige bezoeken aan Buitenland van Rhon	18%	15%	20%	n.s.
Social media (Facebook, Twitter etc.)	17%	15%	11%	n.s.
Informatie van gemeente	14%	16%	11%	n.s.
Bewegwijzering	13%	16%	14%	n.s.
Oogstmarkt Rotterdam	9%	7%	1%	P<0,001**
Beeldmerk gezien	8%	6%	6%	n.s.
E-mails/nieuwsbrieven	8%	4%	8%	n.s.
Website Buitenland van Rhon	8%	6%	9%	n.s.
Via Google etc. op internet	7%	8%	9%	n.s.
Weet niet	6%	3%	2%	P=0,009*
Advertenties	5%	5%	8%	n.s.
Brochures/folders	5%	9%	12%	P=0,018*
Informatie van accommodatie	4%	6%	6%	n.s.
Anders	3%	5%	8%	P=0,035*
Radio en/of televisie	3%	6%	5%	n.s.

*Getoetst is op verschillen tussen alle drie de jaren.

Kijken we naar de afzonderlijke herkomstregio's, dan verschilt de top 3 van meest genoemde kanalen iets (tabel 3.4). De plaatselijke krant en er dichtbij wonen is door alle herkomstregio's vaak genoemd. Dat ook inwoners van Rotterdam aangeven dat ze het gebied kennen omdat ze er in de buurt wonen, laat zien dat ook zij het Buitenland van Rhon als hun achtertuin zien, iets wat in lijn ligt met de ambities van de realisatie van dit uitloopgebied voor recreatie. Opvallend is voorts dat inwoners van Rotterdam het vaakst horen van het gebied van vrienden, familie en kennissen.

Tabel 3.4 Meest genoemde kanalen (%) die inwoners hebben gebruikt waardoor ze van de naam Buitenland van Rhon hebben gehoord (N=241), naar deelgebied (2025).

Herkomst(regio)	Top 3
Albrandswaard	1. Plaatselijke krant (64%) 2. Ik woon er (dichtbij) (59%) 3. Informatie van gemeente (37%)
Barendrecht	1. Plaatselijke krant (46%) 2. Ik woon er (dichtbij) (43%) 3. Vorige bezoeken aan Buitenland van Rhon (22%)
Rotterdam-Zuid	1. Van vrienden, familie, kennissen etc. (31%) 2. Ik woon er (dichtbij) (16%) 3. Plaatselijke krant (15%)
Rotterdam Overig	1. Van vrienden, familie, kennissen etc. (25%) 2. Social media (23%) 3. Ik woon er (dichtbij) (22%)

Met het oog op de publiekscampagne die in Albrandswaard is uitgevoerd, is ook voor deze gemeente het beeld in de tijd gegeven. Tabel 3.5 laat zien dat de plaatselijke krant het meest genoemd is om te weten te komen over het Buitenland van Rhon, 64% van de onderzoekdeelnemers noemt dit. Ook veelgenoemd is er dichtbij wonen (59%). Ten opzichte van 2022 zien we dat diverse informatiebronnen vaker zijn genoemd; dat geldt onder meer voor Informatie van de gemeente, Social media, Bewegwijzering, Van vrienden, familie en kennissen, advertenties en de Oogstmarkt Rotterdam. De verschillen zijn echter niet significant.

Significant is de toename van horen over het Buitenland van Rhoon via vrienden en kennissen in de periode 2019-2025. Significant minder genoemd ten opzichte van 2022 is het gebruik van Google.

Tabel 3.5 Kanalen die inwoners van Albrandswaard hebben gebruikt waardoor ze van de naam Buitenland van Rhoon hebben gehoord, in de periode 2019-2025.

Kanaal	2025	2022	2019	Significantie verschillen*
Plaatselijke krant	64%	67%	75%	n.s.
Ik woon er (dichtbij)	59%	54%	68%	n.s.
Informatie van gemeente	37%	24%	32%	n.s.
Social media (Facebook, Twitter etc.)	28%	24%	24%	n.s.
Bewegwijzering	21%	14%	23%	n.s.
Van vrienden, familie, kennissen etc.	21%	8%	7%	P=0,028
Advertenties	19%	10%	9%	n.s.
Vorige bezoeken aan Buitenland van Rhoon	19%	22%	25%	n.s.
Website Buitenland van Rhoon	17%	16%	21%	n.s.
E-mails/nieuwsbrieven	10%	12%	21%	n.s.
Beeldmerk gezien	9%	8%	9%	n.s.
Radio en/of televisie	7%	4%	5%	n.s.
Weet niet	7%	6%	0%	n.s.
Brochures/folders	5%	6%	13%	n.s.
Via Google etc. op internet	4%	14%	1%	P=0,007
Oogstmarkt Rotterdam	3%	0%	1%	n.s.
Informatie van accommodatie	2%	2%	8%	n.s.
Anders	0%	2%	0%	n.s.
Aantal respondenten	58	51	76	

*Getoetst is op verschillen tussen alle drie de jaren.

3.3 Beeldmerken

Voor het Buitenland van Rhoon zijn verschillende beeldmerken ontworpen (zie figuur 3.2). De vraag over het herkennen van beeldmerken is voor het eerst in 2022 gesteld.¹ Tussen 2022 en 2025 is de bekendheid van de beeldmerken toegenomen (P=0,004, zie tabel 3.6). De tabel maakt ook duidelijk dat de bekendheid van het beeldmerk Buitenland van Rhoon aanzienlijk groter is dan die van het Lekker naar Buiten-beeldmerk, het verschil is nog wat groter geworden in 2025.



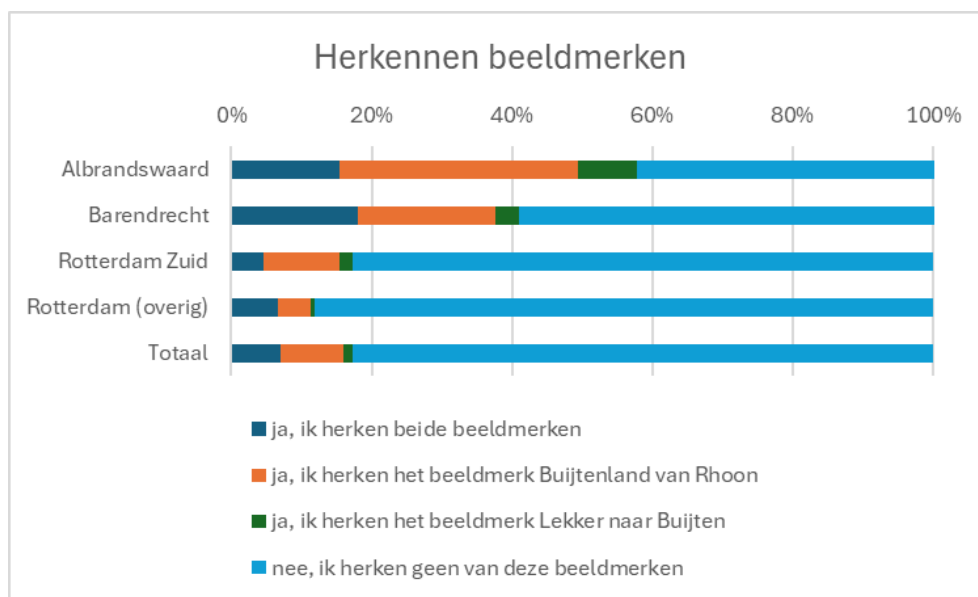
Figuur 3.2 Beeldkenmerken Buitenland van Rhoon.

¹ In 2019 is wel naar beeldmerken gevraagd (vraag 11), maar deze vraag ging niet specifiek over het herkennen van beeldmerken en ook werden de beeldmerken niet getoond.

Tabel 3.6 Bekendheid beeldkenmerken inwoners omliggende gemeenten, in de periode 2022-2025.

Herkennen beeldmerken	2025	2022	Significante verschillen
Ja, ik herken beide beeldmerken	7%	6%	P=0,004
Ja, ik herken het beeldmerk Buitenland van Rhoon	9%	10%	
Ja, ik herken het beeldmerk Lekker naar Buijten	1%	4%	
Nee, ik herken geen van deze beeldmerken	83%	81%	
Totaal	100% (n=1.048)	100% (n=1.015)	

Ook hier zien we verschillen op basis van de woonplek ($P < 0,001$). De bekendheid van beeldmerken is het grootst onder inwoners van Albrandswaard: 58% herkent minstens een van de twee beeldmerken (figuur 3.3). Van de inwoners van Barendrecht herkent 41% minstens één beeldmerk, voor Rotterdam-Zuid is dit 17% en voor Rotterdam Overig gaat het om 12% van de inwoners.



Figuur 3.3 Bekendheid beeldmerken Buitenland van Rhoon; totaal regionale bevolking en voor vier herkomstregio's afzonderlijk, situatie 2025 (n=1.048).

Voor specifiek Albrandswaard is gekeken naar verschuivingen in de tijd. Tabel 3.7 laat een toename zien van 42% (2022) naar 58% (2025) dat minstens één beeldmerk kent en ook het aandeel dat beide beeldmerken kent, is toegenomen: van 4% in 2022 naar 16% nu. Deze verschillen zijn echter niet significant; de kleine aantallen respondenten spelen hierbij een rol.

Tabel 3.7 Bekendheid beeldkenmerken inwoners Albrandswaard, in de periode 2022-2025.

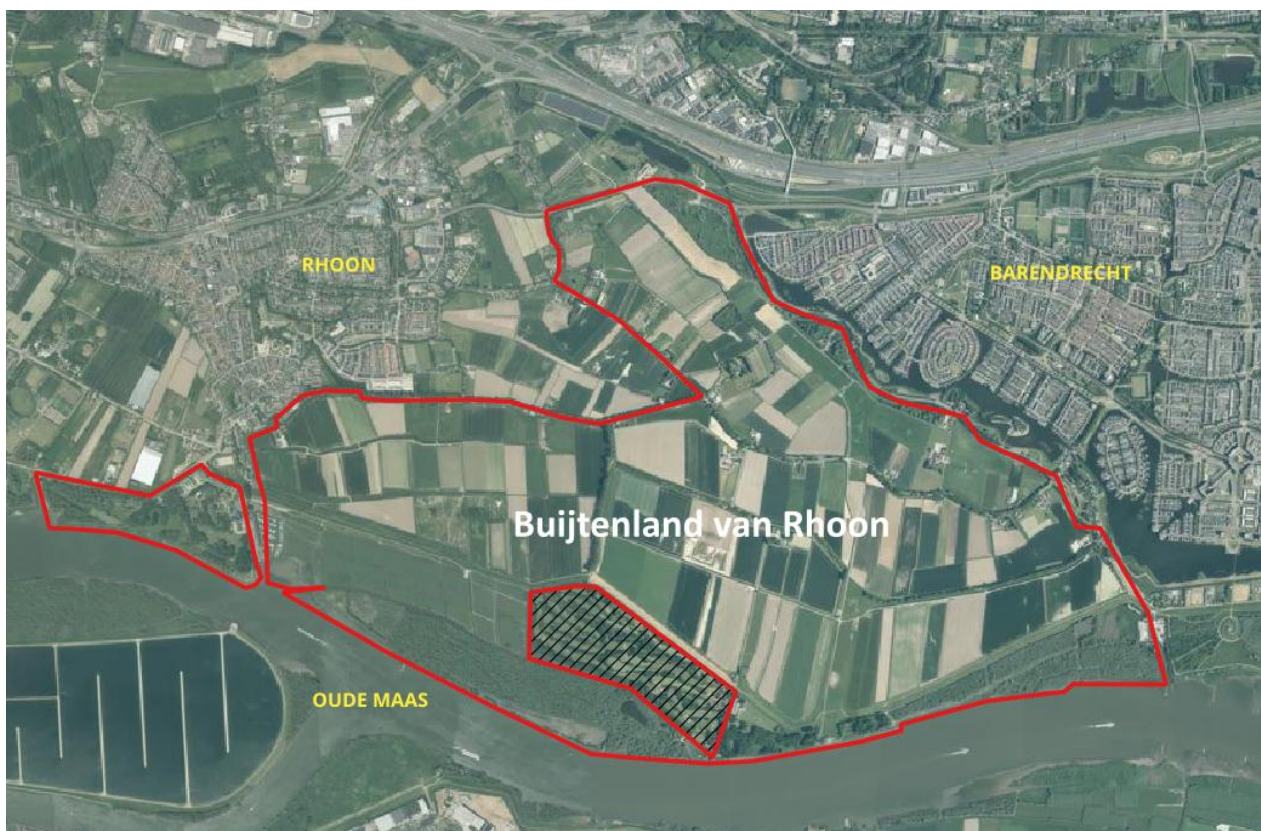
Herkennen beeldmerken	2025 (%)	2022 (%)	Significante verschillen
Ja, ik herken beide beeldmerken	16%	4%	n.s.
Ja, ik herken het beeldmerk Buitenland van Rhoon	34%	27%	
Ja, ik herken het beeldmerk Lekker naar Buijten	9%	10%	
Nee, ik herken geen van deze beeldmerken	42%	58%	
Totaal	100% (n=71)	100% (n=77)	

3.4 Bekendheid met locatie

Van de onderzoekdeelnemers die van de naam Buitenland van Rhoon hebben gehoord (n=280), geeft 82% ook aan te weten waar het gebied ligt. Dit verschilt niet significant van eerdere jaren. Tussen de herkomstregio's zien we wat kleine verschillen: 88% van de mensen uit Albrandswaard en Barendrecht die de naam kennen, weten ook waar het gebied ligt, voor Rotterdam Overig is dit 82% en voor Rotterdam-Zuid 78%. Deze verschillen zijn niet significant. Kortom, als mensen de naam Buitenland van Rhoon kennen, weten ze vaak ook waar het ligt.

Mensen weten niet altijd de naam van een gebied waar ze geweest zijn. Daarom is in een aanvullende vraag een kaart met de begrenzingen van het gebied aan de respondent voorgelegd en gevraagd of ze weleens in het gebied hebben gerecreëerd. Het gebied is het rood omlijnde gebied (figuur 3.4) en is inclusief de natuurgebieden langs de Oude Maas, maar exclusief de golfbaan. Hiermee wijken de grenzen af van het kaartbeeld in eerdere metingen (zie paragraaf 1.3.1 voor toelichting).

Circa twee derde van de onderzoekdeelnemers geeft aan nog nooit in het gebied gerecreëerd te hebben, de overige 33% heeft er wel ooit gewandeld of gefietst. Ook blijkt dat inwoners van direct aangrenzende herkomstgebieden meer in het gebied hebben gerecreëerd dan mensen die verder weg wonen ($P < 0,001$). Van de inwoners van Albrandswaard heeft 89% ooit in het gebied gewandeld of gefietst. Ook voor de meerderheid van de inwoners van Barendrecht is het Buitenland van Rhoon een uitloopgebied voor recreatie: 67% heeft er ooit gerecreëerd. Dit ligt voor inwoners van Rotterdam-Zuid en Rotterdam Overig aanmerkelijk lager, met respectievelijk 35% en 24%.



Figuur 3.4 Begrenzing onderzoeksgebied Buitenland van Rhoon.

Op basis van het totaal aantal inwoners van Albrandswaard, Barendrecht en Rotterdam is berekend dat het aantal unieke bezoekers uit de omgeving dat weleens in het Buitenland van Rhoon heeft gerecreëerd, ongeveer 246.000 is (zie bijlage 2). Voor het streefaantal van 600.000 bezoekers uit het streefbeeld is het jaarbezoek relevant, en dan niet voor het hele onderzoeksgebied, maar enkel de acht deelgebieden die deel uitmaken van de kern- en de randzone. In de afgelopen twaalf maanden gaat het om 193.000 unieke bezoekers.

Dit lijkt een lichte stijging ten opzichte van de tweede meting, toen het aantal op 186.000 werd geschat (zie bijlage 2). Daarbij moet worden opgemerkt dat de begrenzing van het Buitenland van Rhoon op het kaartbeeld van 2025 aangepast is, wat de bezoekersaantallen niet helemaal goed vergelijkbaar maakt (zie ook paragraaf 1.3.1).

4 Recreatief gebruik Buitenland van Rhoon

Dit hoofdstuk bespreekt het recreatief gebruik van het Buitenland van Rhoon. Daarbij wordt ingegaan op het aantal bezoeken, motieven voor het niet (vaker) bezoeken van het gebied, vervoer naar het gebied, activiteiten in het gebied, de tijdsduur van het bezoek en het gezelschap en bestedingen. De vragen zijn enkel voorgelegd aan respondenten die het gebied ooit bezocht hebben.

De bevindingen over ontwikkelingen in aantallen bezoeken zijn ook apart weergegeven voor Albrandswaard, met het oog op de publiekscampagne die de Gebiedscoöperatie in deze gemeente heeft georganiseerd.

4.1 Recreatief bezoek

Aan de respondenten die aangaven weleens gerecreëerd te hebben in het Buitenland van Rhoon, is gevraagd hoe lang zij er al komen én hoe vaak zij in de afgelopen twaalf maanden het gebied hebben bezocht voor recreatie. De inwoners die weleens gerecreëerd hebben in het Buitenland van Rhoon, blijken er gemiddeld negen jaar te komen. Dat verschilt niet significant met voorgaande metingen.

Tabel 4.1 laat zien dat 83% van de bezoekers ook in de afgelopen twaalf maanden het Buitenland van Rhoon heeft bezocht. Er blijkt geen significant verschil met eerdere jaren. Wel zien we verschillen op grond van herkomstregio ($P=0,002$): 92% van de bezoekers uit Albrandswaard bracht de afgelopen twaalf maanden een bezoek aan het gebied, eveneens 92% uit Barendrecht, 85% uit Rotterdam-Zuid en 76% uit Rotterdam Overig.

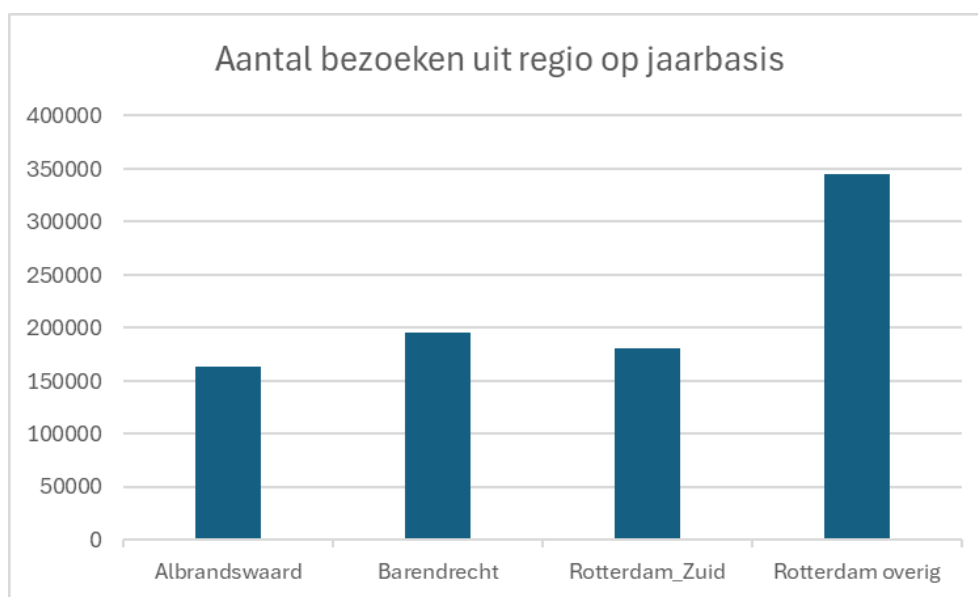
Meest genoemde bezoekfrequentie is één keer per jaar (23%). Ook twee keer per jaar (17%) en drie-vijf keer per jaar (16%) worden door vrij veel mensen genoemd. In totaal 15% van de mensen die weleens in het gebied is geweest, komt er minimaal maandelijks.

Tabel 4.1 Bezoekfrequentie aan Buitenland van Rhoon in de afgelopen twaalf maanden voor mensen die wel eens in het Buitenland van Rhoon hebben gerecreëerd, periode 2019-2025.

Bezoekfrequentie	2025	2022	2019
Dagelijks/meerdere bezoeken per dag	1%	2%	2%
1 of enkele bezoeken per week	4%	7%	6%
1 of enkele bezoeken per maand	10%	13%	10%
9 tot 11 bezoeken per jaar	6%	9%	7%
6 tot 8 bezoeken per jaar	5%	9%	6%
3 tot 5 bezoeken per jaar	16%	17%	17%
2 bezoeken per jaar	17%	14%	17%
1 bezoek per jaar	23%	16%	22%
Niet gerecreëerd in de afgelopen 12 maanden	17%	15%	13%
Totaal	100% (n=346)	100% (n=314)	100% (n=341)

Wanneer de frequentiegegevens van tabel 4.1 worden afgezet tegen het aantal inwoners van de vier herkomstgebieden, dan zouden er in het afgelopen jaar circa 900.000² bezoeken zijn geweest uit de regio (voor berekening, zie bijlage 2). Figuur 4.1 laat zien dat verreweg de meeste bezoeken afkomstig zijn van inwoners uit Rotterdam Overig.

Waar in de recentste meting circa 900.000 bezoeken worden geschat en in de twee eerdere meetjaren circa 1.6 miljoen bezoeken, is dit verschil niet een-op-een te interpreteren als een halvering van het daadwerkelijke recreatieve gebruik. Het verschil wordt in belangrijke mate veroorzaakt door verschillen in de gerapporteerde bezoekfrequentie van een kleine groep zeer frequente bezoekers. In de eerdere metingen gaf circa 3 tot 4% van de respondenten uit grotere herkomstgebieden (Rotterdam-Zuid en Rotterdam Overig) aan het gebied dagelijks te bezoeken, wat bij extrapolatie een zeer sterke doorwerking heeft in het totale aantal bezoeken. Door de hoge gevoeligheid van de berekening voor deze frequentie categorie kunnen relatief kleine verschuivingen in de steekproefsamenstelling leiden tot grote verschillen in de geschatte totalen.³ De bezoekaantallen dienen daarom primair te worden gezien als indicatieve grootheden die inzicht geven in de orde grootte van het gebruik, en minder als exacte waarden die rechtstreeks met elkaar kunnen worden vergeleken.



Figuur 4.1 Indicatie bezoek aan Buitenland van Rhon in de afgelopen twaalf maanden, naar herkomst (na correctie o.b.v. o.a. Sondergaard Jensen).

Voor Albrandswaard is, met het oog op de publiekscampagne die de Gebiedscoöperatie in deze gemeente heeft georganiseerd, ook gekeken naar het bezoek. In tabel 4.2 zijn wat veranderingen in de tijd te zien, zoals de toename aan bezoek van gemiddeld minder dan een maand (3-5 keer en 6-8 keer per jaar), en tegelijkertijd ook de afname van het aantal mensen dat dagelijks het Buitenland van Rhon bezoekt. Statistische analyses laten zien dat de verschillen in de tijd niet significant zijn.

² Na correctie met factor 2. Dit is eerder ook gedaan, omdat uit o.a. Sondergaard Jensen (1999, zie Goossen (2022)) blijkt dat sprake is van zelfoverschatting bij Self-reported survey-data ('recall-bias') van een factor 1,5-2. Respondenten rapporteren systematisch meer bezoeken dan wat realistischer lijkt, zeker als het gaat om bezoeken over een langere periode, zoals jaarlijks.

³ Ter illustratie: in 2022 gaf 4,1% van de bewoners van Rotterdam Overig aan dagelijks het Buitenland van Rhon te bezoeken; het bijbehorende 95%-betrouwbaarheidsinterval is 95%-BI=[0,002, 0,080]. Dit betekent dat het werkelijke aandeel in de populatie statistisch gezien kan variëren tussen 0,2% en 8,0%. Toegepast op het totale bezoekersaantal resulteert dit in een schatting die kan uiteenlopen (na correctie met factor 2) van 21.000 tot circa 1.078.000 dagelijkse bezoeken in 2022 door inwoners van Rotterdam Overig. Een kleine verandering in wie toevallig wel of niet in de steekproef zit, kan dus leiden tot een aanzienlijk ander geschat totaal. Dit is geen fout in de methode, maar een onvermijdelijk gevolg van statistische onzekerheid bij lage prevalenties.

Tabel 4.2 Bezoekfrequentie aan Buitenland van Rhoon in de afgelopen twaalf maanden door bezoekers uit Albrandswaard, periode 2019-2025.

Bezoekfrequentie	2025	2022	2019
Dagelijks/meerdere bezoeken per dag	0%	7%	5%
1 of enkele bezoeken per week	14%	13%	15%
1 of enkele bezoeken per maand	32%	34%	29%
9 tot 11 bezoeken per jaar	8%	8%	11%
6 tot 8 bezoeken per jaar	11%	11%	6%
3 tot 5 bezoeken per jaar	22%	15%	15%
2 bezoeken per jaar	3%	8%	11%
1 bezoek per jaar	2%	0%	4%
Niet gerecreëerd in de afgelopen 12 maanden	8%	5%	6%
Totaal	100% (n=63)	100% (n=62)	100% (n=86)

Op de vraag welke deelgebieden in het Buitenland van Rhoon men voornamelijk⁴ bezoekt, komen vooral de groengebieden ten zuiden van de polders naar voren. De Rhoonse Grienden is in 2025 met 56%⁵ het meest genoemd, op grote afstand gevolgd door Klein Profijt (28%) en de Carnisse Grienden (27%). De Portlandpolder (13%) is het meest genoemde deelgebied dat formeel behoort tot het Buitenland van Rhoon (zie paragraaf 1.3).

In vergelijking met eerdere jaren zien we een klein aantal (significante) verschillen. Als eerste valt op dat de Carnisse Grienden aanzienlijk minder zijn genoemd als gebied dat men voornamelijk bezoekt. Waar in eerdere jaren ruim 40% van de onderzoekdeelnemers dit deelgebied noemde, is dat in 2025 slechts 27%. Daarentegen wordt de Johannapolder door meer mensen genoemd. Een daling zien we ook voor de Zegenpolder. De tabel laat ook grote verschillen zien voor het 'Buitenland': een vergelijking met eerdere jaren is hier echter niet op zijn plek, omdat de begrenzing van dit deelgebied is aangepast; een deel van het gebied dat in 2022 nog Buitenland heette, is nu als nieuw deelgebied 'Rand van Rhoon' begrensd (zie ook paragraaf 1.3.1).

Tabel 4.3 Voornamelijk bezochte deelgebieden genoemd door bezoekers, in de periode 2019-2025.

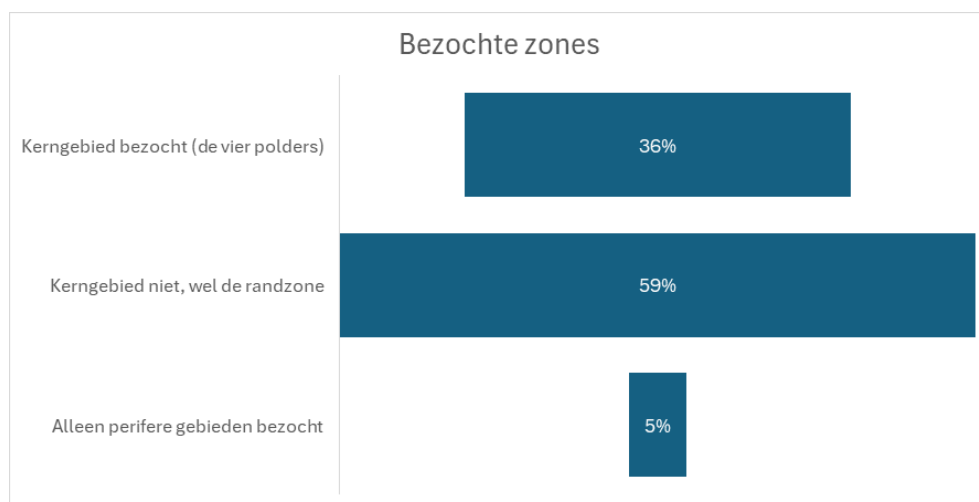
Naam deelgebied	2025 (n=330)	2022 (n=287)	2019 (n=318)	Significante verschillen**
Rhoonse Grienden	56%	62%	58%	n.s.
Klein profijt	28%	29%	31%	n.s.
Carnisse Grienden	27%	43%	41%	P<0,001
Johannapolder	23%	17%	16%	P=0,040
Koedoodzone	18%	21%	19%	n.s.
Golfbaan	14%	10%	12%	n.s.
Portlandpolder	13%	12%	11%	n.s.
Buitenland*	11%	23%	27%	-
Rand van Rhoon*	9%	-	-	-
Molenpolder	8%	11%	9%	n.s.
Zegenpolder	7%	9%	12%	P=0,049
Skibrilplas	6%	4%	5%	n.s.
Berenkade/groene verbinding	5%	8%	4%	n.s.
Allemaal	8%	3%	9%	P=0,008
Weet niet	11%	9%	7%	n.s.

* Significantietoetsen zijn enkel uitgevoerd voor deelgebieden waarvan de begrenzing in de vragenlijst in de verschillende jaren gelijk is gebleven (zie paragraaf 1.3.1); **Getoetst is op verschillen tussen alle drie de jaren.

⁴ Gevraagd is naar 'vaak' bezochte deelgebieden, maar dit moet opgevat worden als 'voornamelijk', zie uitleg in paragraaf 5.1.

⁵ Dit is nog exclusief de 8% respondenten dat aangeeft alle deelgebieden vaak te bezoeken. We hebben deze cijfers bewust apart gehouden.

Voor 2025 is aanvullend nagegaan hoeveel mensen de drie verschillende zones (het kerngebied, de randzone en de perifere zone, zie paragraaf 1.3) hebben bezocht. Figuur 4.2 geeft dit weer. De figuur laat zien dat 36% (in ieder geval) de kerngebieden heeft bezocht, 59% heeft de kerngebieden niet bezocht, maar wel de relevante randzone. En 5% heeft enkel de perifere gebieden bezocht die niet meetellen voor het streefgetal van de unieke bezoekersaantallen.



Figuur 4.2 Verdeling bezoekers, naar bezochte zones binnen het Buijtenland van Rhoon, in 2025 (n=294).

4.2 Motieven voor niet (vaker) bezoek

Aan mensen is gevraagd waarom zij het Buijtenland van Rhoon niet (vaker) bezoeken. Daarbij zijn vijftien mogelijke redenen voorgelegd. Twee daarvan zijn in 2019 niet bevraagd ('ik ken het niet' en '(nog) niet van gekomen/aan gedacht').

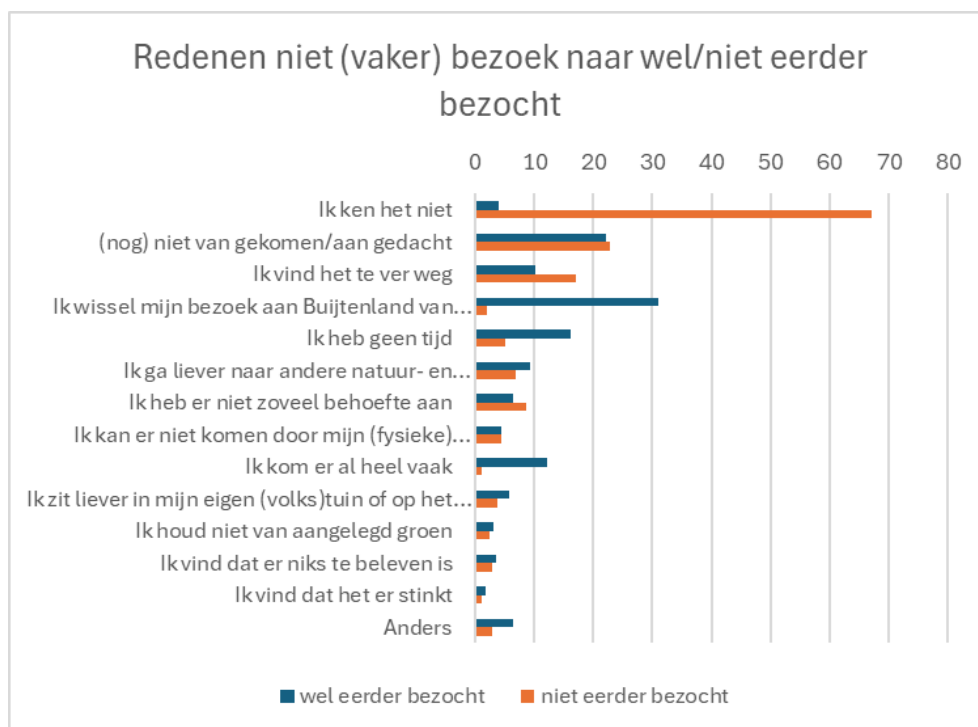
Op de vraag waarom men niet (vaker) het Buijtenland van Rhoon bezoekt, is veruit het meest genoemde antwoord (46%) dat men het gebied niet kent. Ook geeft een redelijk groot aantal mensen aan (23%) dat het er nog niet van gekomen is. Deze antwoorden wijken niet significant af van de situatie in 2022, ofwel: in de afgelopen vier jaar lijkt de bekendheid niet te zijn toegenomen onder mensen die er nooit komen, en ook lijkt er geen extra stimulans gevoeld te worden om het gebied wel te gaan bezoeken. De volgende redenen worden significant minder genoemd in de periode 2019-2025 (die daling heeft zich met name voorgedaan tussen 2019 en 2022): dat het gebied te ver weg ligt (van 24% in 2019 naar nu 15%), dat men het bezoek graag afwisselt met bezoek aan andere gebieden (van 16% in 2019 naar nu 12%), dat men geen tijd heeft (van 13% in 2019 naar nu 9%), dat ze liever naar een ander gebied gaan (van 15% in 2019 naar nu 8%) en dat ze er niet zoveel behoefte aan hebben (van 16% in 2019 naar nu 8%).

Tabel 4.4 Redenen (%) voor geen of niet vaker bezoek in de periode 2019-2025.

Reden	2025 (n=1.048)	2022 (n=1.014)	2019 (n=983)	Significante verschillen*
Ik ken het niet	46%	46%	-	n.s.
(Nog) niet van gekomen/aan gedacht	23%	23%	-	n.s.
Ik vind het te ver weg	15%	15%	24%	P<0,001
Ik wissel mijn bezoek aan Buitenland van Rhoo af met een bezoek aan andere natuur- en recreatiegebieden	12%	13%	16%	P=0,006
Ik heb geen tijd	9%	8%	13%	P<0,001
Ik ga liever naar andere natuur- en recreatiegebieden	8%	10%	15%	P<0,001
Ik heb er niet zoveel behoefte aan	8%	10%	16%	P<0,001
Ik kan er niet komen door mijn (fysieke) beperking	5%	6%	6%	n.s.
Ik kom er al heel vaak	5%	4%	5%	n.s.
Ik zit liever in mijn eigen (volks)tuin of op het balkon	4%	5%	6%	n.s.
Ik houd niet van aangelegd groen	3%	3%	3%	n.s.
Ik vind dat er niks te beleven is	3%	2%	4%	n.s.
Ik vind dat het er stinkt	1%	2%	2%	n.s.
Anders	4%	5%	26%	P<0,001

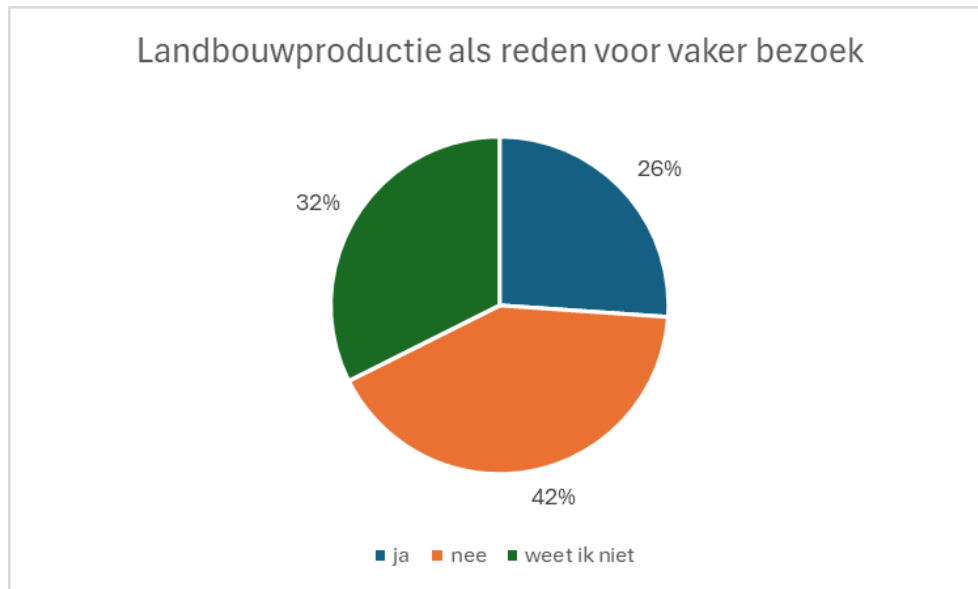
* Getoetst is op verschillen tussen alle drie de jaren.

Een aanvullende analyse is voor 2025 gedaan om te kijken of mensen die nog nooit in het gebied zijn geweest, andere motieven noemen dan mensen die het gebied al wel eerder hebben bezocht. En dan blijkt dat veel antwoorden significant afwijken tussen deze groepen. Maar liefst 67% van de mensen die nog nooit het Buitenland van Rhoo is geweest, geeft aan het gebied ook niet te kennen. Hier ligt dus een grote potentiële groeikans. Ook valt op dat mensen die er nog nooit zijn geweest, aanzienlijk vaker als reden van niet (vaker) bezoek aangeven dat het te ver weg is (17% versus 10% voor mensen die het gebied wel eerder hebben bezocht). Bereikbaarheid blijkt dus een beperkende factor. Mensen die het gebied wel eerder hebben bezocht, geven significant vaker aan dat zij geen tijd hebben (16%), dat ze er al vaak komen (12%) en dat ze het bezoek afwisselen met bezoek aan ook andere gebieden (31%).



Figuur 4.3 Redenen (%) voor geen of niet vaker bezoek in 2025, weergegeven voor omwonenden die het gebied niet en wel eerder hebben bezocht (n=1.048).

Aan mensen die eerder het gebied hebben bezocht, is een aanvullende vraag gesteld over bezoekpotentieel, en wel in relatie tot zichtbaarheid van landbouwproductie. Gevraagd is of men vaker in het gebied zou gaan recreëren als men ziet/weet dat hier landbouwproducten worden geproduceerd (zoals spelt voor het maken van speltbrood). Voor circa een kwart van de mensen blijkt dit inderdaad een reden te zijn voor frequenter bezoek. Van de overige mensen geeft 32% geeft aan nog niet te weten of dit een extra stimulans is en de overige 42% geeft aan dat dit geen reden is. De antwoorden verschillen niet significant van eerdere jaren.



Figuur 4.4 Aandeel bezoekers (%) dat wel of niet zichtbaarheid landbouwproductie als reden ziet om het gebied vaker te bezoeken voor recreatie (n=330).

4.3 Vervoer en gebruik parkeervoorzieningen

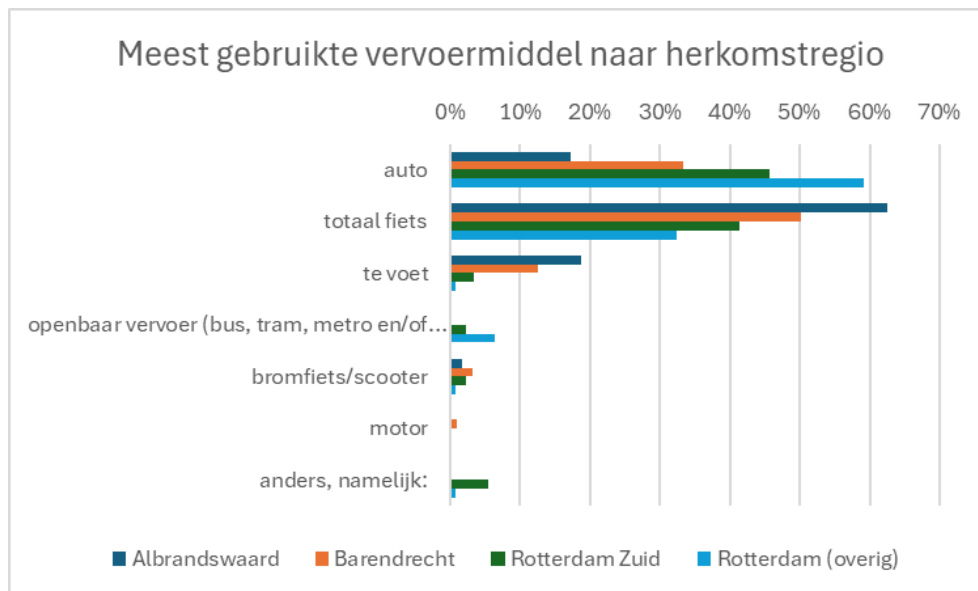
Op de vraag naar het vervoermiddel dat men het vaakst gebruikt om naar het Buitenland van Rhoon te gaan, geeft 47% aan dat dat de auto is. Ook de fiets wordt relatief veel gebruikt: 41% gaat met de fiets, waarbij de elektrische fiets het vaakst (18%) wordt genoemd, gevolgd door de gewone fiets (17%) en tot slot de racefiets/mountainbike (6%). Tussen de jaren doen zich significante verschuivingen voor. Opvallend is dat het autogebruik aanzienlijk is toegenomen tussen 2025 en eerdere jaren (nu 47%, eerder 38%) en dat het gebruik van de gewone fiets is afgenomen (nu 17%, waar dat in 2019 nog 29% was).

Tabel 4.5 Meest gebruikte vervoermiddel (%) om naar het Buitenland van Rhoon te gaan, in de periode 2019-2025.

Reden	2025	2022	2019	Significante verschillen*
auto	47%	38%	38%	P=0,023
elektrische fiets	18%	17%	16%	
gewone fiets	17%	25%	29%	
racefiets/mountainbike	6%	4%	4%	
te voet	5%	6%	4%	
openbaar vervoer (bus, tram, metro en/of trein)	4%	7%	4%	
anders, namelijk:	2%	2%	1%	
bromfiets/scooter	2%	0%	3%	
motor	0%	0%	0%	
te paard	0%	0%	1%	

* Getoetst is op verschillen tussen alle drie de jaren.

Nagegaan is of het meest gebruikte vervoermiddel verschilt afhankelijk van de herkomst van respondenten. En dat blijkt het geval te zijn ($P < 0,001$). Figuur 4.5 laat zien dat inwoners van Albrandswaard voornamelijk met de fiets komen (63%). Ook valt op dat circa een op de vijf inwoners van Albrandswaard (19%) het vaakst lopend komt, 17% komt met de auto. Onder inwoners van Barendrecht is de fiets het vaakst genoemd (50%), en voor inwoners van Rotterdam-Zuid en Rotterdam Overig is dat de auto (respectievelijk 46% en 59%). De fiets komt voor de Rotterdamse herkomstregio's op de tweede plaats, 41% van de inwoners van Rotterdam-Zuid en 32% van de inwoners van Rotterdam Overig pakt de fiets voor een bezoek aan het Buijtenland van Rhoon.



Figuur 4.5 Meest gebruikte vervoermiddel naar herkomstregio, in 2025.

4.4 Activiteiten en gebruikte navigatiebronnen

Onderzoekdeelnemers is gevraagd welke activiteiten zij meestal ondernemen tijdens een bezoek aan het Buijtenland van Rhoon. Meerdere activiteiten konden worden aangekruist. Wandelen en fietsen zijn de meest genoemde activiteiten: 72% gaat meestal wandelen, 23% noemt fietsen op een gewone fiets, terwijl 21% fietsen op de e-bike noemt als een activiteit die zij veel ondernemen in het gebied. Ook veelgenoemd zijn het bezoek aan horeca (22%), op enige afstand gevolgd door het bezoek aan de boerderij (10%) – dit is boerderij De Buytenhof, met o.a. theeschenkerij, boerderijwinkel en pluktuin – en het kopen van lokale producten (11%). In relatie tot wandelen, wordt door 12% aangegeven dat zij in het Buijtenland van Rhoon met de hond gaan wandelen.

Kijken we naar verschuivingen ten opzichte van eerdere jaren, dan zien we dat deze zich voordoen voor wandelen: aanzienlijk meer mensen zijn t.o.v. 2019 gaan wandelen in het gebied. Ook het wandelen met de hond laat een toename zien. Het fietsen op de gewone fiets is afgenomen tussen 2019 en 2025. Het wielrennen in groepsverband laat een afname zien. Tot slot zien we dat – na een dip in horecabezoek in 2022 – het bezoek aan restaurant/café/terras in 2025 is toegenomen.

Tabel 4.6 Meest ondernomen activiteiten in de periode 2019-2025.

Recreatieve activiteit	2025 (n=329)	2022 (n=287)	2019 (n=318)	Significante verschillen*
Wandelen	72%	70%	59%	P<0,001
Fietsen op gewone fiets	23%	29%	33%	P=0,010
Bezoek aan restaurant/café/terras	22%	13%	17%	P=0,016
Fietsen op elektrische fiets	21%	20%	22%	n.s.
Hond uitlaten	12%	5%	6%	P=0,002
Lokale producten kopen	11%	12%	12%	n.s.
Bezoek aan boerderij	10%	10%	10%	n.s.
Zitten/lezen/luieren	8%	8%	11%	n.s.
Wielrennen (individueel)	8%	5%	4%	n.s.
Spelen met kinderen	7%	7%	5%	n.s.
Picknicken/barbecueën	6%	2%	4%	n.s.
Natuurstudie/fotograferen/vogels observeren	5%	3%	7%	n.s.
Meedoen aan wandelexcursie	4%	5%	2%	n.s.
Balletje trappen, badmintonnen of andere sportieve activiteiten ter plekke	4%	4%	2%	n.s.
Trimmen/joggen/hardlopen	3%	2%	5%	n.s.
Golfen	3%	2%	2%	n.s.
Vissen	3%	0%	1%	No test
Mountainbiken (individueel)	2%	4%	3%	n.s.
Meedoen met een fietsexcursie	2%	3%	3%	n.s.
Wielrennen (in groepsverband)	2%	3%	6%	P=0,015
Zwemmen	2%	3%	4%	n.s.
Evenement bezoeken	2%	2%	2%	n.s.
Kanoën/roeien/suppen	2%	1%	2%	No test
Skaten/skeeleren	1%	4%	2%	n.s.
Mountainbiken (in groepsverband)	1%	1%	0%	No test
Paardrijden	1%	1%	2%	No test
Meedoen aan tocht per paard en wagen	1%	1%	1%	No test
Schaatsen	1%	0%	0%	No test
Anders	1%	2%	1%	No test

* Getoetst is op verschillen tussen alle drie de jaren; No test=Geen toetsresultaat, vanwege te weinig celvulling.

In relatie tot ondernomen activiteiten is ook interessant welke informatiebronnen zijn gebruikt voor het bezoek. Tabel 4.7 laat zien dat veel inwoners (44%) geen informatiebronnen gebruikten bij de laatste keer dat zij het Buitenland van Rhooon bezochten. Diegenen die dat wel deden, gebruikten met name de routeborden voor wandelen en fietsen: 17% heeft de wandelknooppunten gevolgd, 15% de bewegwijzerde routes en 13% de fietsknooppunten. Ook het eigen navigatiesysteem en kaarten op de smartphone worden door meer dan 10% van de mensen genoemd.

In vergelijking met eerdere jaren zien we dat de fietsknooppunten minder worden genoemd (van 21% in 2019 naar 13% nu, tussen 2022 en 2025 weinig verschil). Ook informatieborden worden in 2025 minder vaak gebruikt dan voorheen, net als informatie van vrienden en bekenden.

Tabel 4.7 Verdeling (%) gebruik van informatiebronnen, in de periode 2019-2025.

Informatiebron	2025 (n=330)	2022 (n=287)	2019 (n=318)	Significante verschillen*
geen	44%	44%	41%	n.s.
wandelknooppunt	17%	15%	14%	n.s.
bewegwijzerde routes	15%	16%	18%	n.s.
fietsknooppunt	13%	15%	21%	P=0,013
navigatiesysteem	12%	7%	11%	n.s.
kaarten op smartphone/tablets	11%	11%	14%	n.s.
informatieborden	9%	15%	-	P=0,009
papieren kaarten	3%	6%	3%	n.s.
QR-codes ter plekke	4%	3%	-	n.s.
informatie van vrienden/bekenden	2%	2%	6%	P=0,008
brochures met wandel- en fietsroute	4%	2%	4%	n.s.
anders	1%	2%	1%	No test
informatie van accommodaties	2%	0%	4%	P=0,011

* Getoetst is op verschillen tussen alle drie de jaren.

4.5 Tijdsduur

Twee op de drie bezoekers (68%) uit de omgeving besteden niet langer dan 2 uur in het Buitenland van Rhoon. De meest genoemde bezoekduur is 1-2 uur. Dit verschilt niet significant met eerdere jaren.

Tabel 4.8 Verdeling (%) naar tijdsduur, in de periode 2019-2025.

Informatiebron	2025	2022	2019	Significante verschillen*
een halfuur of minder	4%	4%	5%	n.s.
tussen een halfuur en 1 uur	18%	18%	12%	
tussen 1 en 2 uur	46%	42%	46%	
tussen 2 en 3 uur	21%	23%	23%	
tussen 3 en 4 uur	6%	7%	9%	
meer dan 4 uur	2%	1%	2%	
weet ik niet	4%	5%	3%	

* Getoetst is op verschillen tussen alle drie de jaren.

4.6 Gezelschap

Ook is gevraagd naar het gezelschap met wie men de laatste keer een bezoek bracht aan het Buitenland van Rhoon. Meest genoemd is de partner (41%), maar ook ging men vaak alleen (31%). Op afstand volgt de vriendengroep (18%) en het gezin (16%).

De vraag over gezelschap is in 2022 voor het eerst gesteld. Ten opzichte van 2022 is het aantal bezoekers uit de omgeving dat (de laatste keer) alleen ging, toegenomen; afgenomen is het aantal bezoekers dat met het gezin ging.

Tabel 4.9 Verdeling (%) naar gezelschap, in de periode 2022-2025.

Gezelschap	2025 (n=330)	2022 (n=287)	Significante verschillen
Met partner	41%	48%	n.s.
Alleen	31%	20%	P=0,002
Met vrienden-/vriendinnengroep	18%	13%	n.s.
Met het gezin	16%	24%	P=0,005
Met familie	11%	9%	n.s.
Met bedrijf/vereniging/school	1%	1%	No test
Anders	2%	1%	No test

De gemiddelde groepsgrootte was (tijdens het laatste bezoek) in 2025 2,2 personen. Dat verschilt niet significant van eerdere jaren.

4.7 Uitgaven

Bij het laatste bezoek aan het Buitenland van Rhon heeft 44% van de bezoekers geen uitgaven gedaan tijdens hun bezoek; dit is vergelijkbaar met eerdere jaren.

Uit tabel 4.10 blijkt dat de grootste uitgaven zijn gedaan in de horeca: gemiddeld ruim 15 euro per gezelschap.⁶ Ook verhuurbedrijven verdienen aan de recreatie (ruim 5 euro per gezelschap), net als boerenbedrijven en winkels. Ook voor activiteiten legt een gezelschap een bedrag van gemiddeld meer dan 3 euro neer.

Tabel 4.10 Gemiddelde uitgaven (euro) per categorie bij het laatste bezoek aan het Buitenland van Rhon, in de periode 2019-2025.

Informatiebron	2025	2022	2019	Significante verschillen*
restaurants en cafés, inclusief theetuinen	€ 15,14	€ 9,43	€ 26,01	n.s.
huur van goederen (zoals fiets, fluisterboot, kano etc.)	€ 5,35	€ 1,30	€ 1,10	n.s.
producten gekocht bij boerenbedrijf	€ 3,96	€ 2,93	€ 3,53	n.s.
winkels incl. supermarkt	€ 3,64	€ 2,09	€ 2,78	n.s.
activiteiten	€ 3,18	€ 1,76	€ 4,50	n.s.
overnachting (omgerekend naar prijs per nacht)	€ 1,81	€ 0,86	€ 0,92	n.s.
excursie (vaar, fiets, wandel etc.)	€ 1,78	€ 1,36	€ 1,62	n.s.
vervoerskosten	€ 1,37	€ 2,03	€ 3,09	n.s.
parkeergeld	€ 1,33	€ 2,05	€ 1,45	n.s.
overige uitgaven	€ 1,23	€ 2,50	€ 2,07	n.s.
brochures/folders/kaarten	€ 0,77	€ 1,56	€ 1,26	n.s.
onderhoud en reparatie	€ 0,74	€ 1,37	€ 1,06	n.s.
souvenirs	€ 0,68	€ 0,66	€ 1,10	n.s.
Totaal	€ 40,98	€ 29,90	€ 50,49	n.s.
Totaal per persoon	€ 21,96	€ 11,35	€ 11,04	P=0,033

* Getoetst is op verschillen tussen alle drie de jaren.

⁶ Inclusief gezelschappen zonder bestedingen tijdens het laatste bezoek.

Gemiddeld heeft het gezelschap samen € 40,98 uitgegeven in 2025 (bij het laatste bezoek). Omdat het aantal personen van het gezelschap bekend is, kon worden berekend wat de uitgaven per bezoeker waren. Uit deze analyse blijkt dat er grofweg gemiddeld € 21,96 per persoon is besteed (gemiddeld inclusief bezoekers die geen bestedingen hebben gedaan). Dat is bijna een verdubbeling ten opzichte van eerdere jaren. Enerzijds zien we verklaringen hiervoor in – hoewel niet significant – de hogere bedragen die besteed zijn aan horeca, huur van goederen, producten gekocht bij het boerenbedrijf en in winkels, maar ook zal meespelen dat mensen vaker alleen het gebied hebben bezocht; een nadere analyse laat zien dat alleengaanden (gemiddeld genomen per persoon) meer vervoerskosten hebben en ook meer uitgeven aan activiteiten, huur van goederen en souvenirs.

5 De recreatieve beleving van het Buitenland van Rhoon

5.1 Inleiding

De recreatieve beleving wordt gemeten aan de hand van de volgende graadmeters:

1. De zintuiglijke aantrekkelijkheid van het gebied
2. Recreatieve gebruiksmogelijkheden
3. Educatieve mogelijkheden
4. Gevoel van verbondenheid met het gebied
5. Emotie en betekenisgeving

Voor het begrijpen van verschillen in de beleving kijken we niet alleen in de tijd, maar maken we ook onderscheid naar de typen zones die bezoekers voornamelijk⁷ bezoeken. We onderscheiden de zones het kerngebied en de randgebieden. De perifere zone laten we in de analyses van dit hoofdstuk buiten beschouwing, vanwege het lage aantal respondenten (n=16) dat enkel deze zone bezocht (zie ook paragraaf 1.3 en 4.1).

5.2 Zintuiglijke aantrekkelijkheid

De omwonenden die het Buitenland van Rhoon hebben bezocht voor recreatie, geven gemiddeld een 7,4 voor de zintuiglijke aantrekkelijkheid van het gebied, ofwel de belevingswaarde. Dat is vergelijkbaar met eerdere jaren.

Tussen de twee zones doen zich verschillen voor ($P < 0,001$). Mensen die het kerngebied (de vier polders) hebben bezocht, geven het Buitenland van Rhoon een significant hoger aantrekkelijkheidscijfer (gemiddeld 7,7) dan mensen die het kerngebied niet, maar de randgebieden wel hebben bezocht (zie tabel 5.1).

Bij de interpretatie van de hogere beoordeling is het belangrijk te benadrukken dat bezoekers het kerngebied niet afzonderlijk hebben beoordeeld, maar één cijfer hebben gegeven voor het gehele gebied. Dat bezoekers die (in ieder geval) het kerngebied hebben bezocht gemiddeld een hogere score geven dan bezoekers die het kerngebied niet, maar de randzone wel hebben bezocht, kan op verschillende manieren geïnterpreteerd worden. Een eerste verklaring is dat het kerngebied als aantrekkelijker wordt ervaren dan de randzone en daarmee het totaalbeeld van het Buitenland van Rhoon positief beïnvloedt (een zogenaamd halo-effect). Daarnaast is het mogelijk dat vooral mensen met een vooraf positieve verwachting ervoor kiezen om het kerngebied te bezoeken, waardoor een selectie-effect optreedt. Ten slotte kan het zo zijn dat bezoekers die meerdere zones aandoen, een completer beeld van het gebied krijgen. Een breder bezoek kan daardoor bijdragen aan een positiever totaaloordeel. De hogere beoordeling weerspiegelt daarmee niet uitsluitend de ervaren kwaliteit van het kerngebied, maar mogelijk ook kenmerken, verwachtingen en motivatie van de bezoekers zelf.

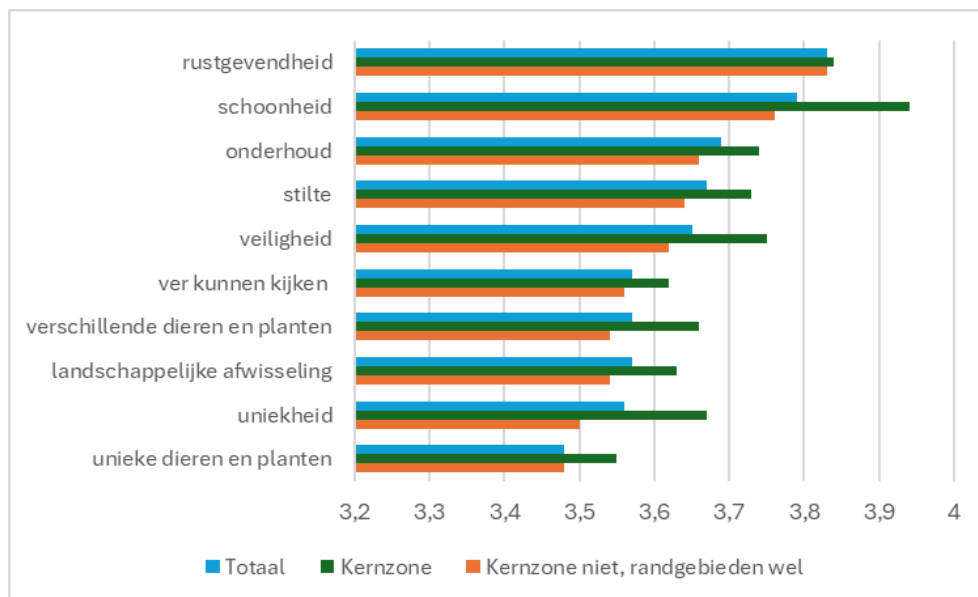
⁷ In de vraagformulering is gevraagd naar deelgebieden die 'vaak' worden bezoeken. Deze term is echter niet geheel passend, omdat de bezoekfrequentie op zichzelf niet bepalend is. De vraag moet ook beantwoord worden door respondenten die het gebied slechts incidenteel, bijvoorbeeld eenmaal per jaar, bezoeken. 'Vaak' moet in deze context daarom worden gelezen als 'voornamelijk'. Vandaar dat wij deze formulering in de rapporttekst hanteren.

Tabel 5.1 Gemiddelde score zintuiglijke aantrekkelijkheid Buitenland van Rhoon, totaal en naar bezochte zones in 2025.

Bezochte zone	Aantrekkelijkheidsoordeel 2025
Totaal (n=330)	7,38
Naar deelgebied (n=278):	
Kerngebied	7,68
Kerngebied niet, randgebieden wel	7,23

Het meest tevreden zijn bezoekers over de rustgevendheid van het gebied, gevolgd door de schoonheid van het gebied (zie de blauwe totaal-balkjes in figuur 5.1). Het minst tevreden zijn bezoekers over de unieke dieren en planten. Maar ook over dat aspect is men gemiddeld genomen tevreden. Alle aspecten worden beoordeeld met een gemiddelde tevredenheidsscore tussen 3 en 4, wat duidt op een licht positieve waardering (op een schaal van 1 tot 5 geldt 3 als neutraal).

Opvallend is dat de mensen die (ook) het kerngebied bezoeken (op basis van figuur 5.1) hogere tevredenheidsoordelen geven aan de meeste aspecten in vergelijking tot mensen die alleen de randgebieden bezoeken. De verschillen zijn echter voor geen van de aspecten significant.



Figuur 5.1 Gemiddelde tevredenheid over aspecten aantrekkelijkheid, naar bezochte zones in 2025 (1=zeer ontevreden, 5=zeer tevreden; n=330 (totaal) en n=278 (kernzone plus randgebieden)).

5.3 Recreatieve gebruiksmogelijkheden

De omwonenden die het Buitenland van Rhoon hebben bezocht, geven gemiddeld een 7,1 als tevredenheidsscore (op een schaal van 1-10) voor de recreatieve gebruiksmogelijkheden van het gebied. Dat is vergelijkbaar met 2022, en lager dan in 2019 (was 7,3 in 2019; $P=0,018$).

In tabel 5.2 zijn de tevredenheidsscores voor respondenten weergegeven die verschillen in de zones die zij hebben bezocht. De gebruiksmogelijkheden worden het hoogst beoordeeld (7,2) door respondenten die ook in het kerngebied zijn geweest; de verschillen in tevredenheidsscores zijn echter niet significant.

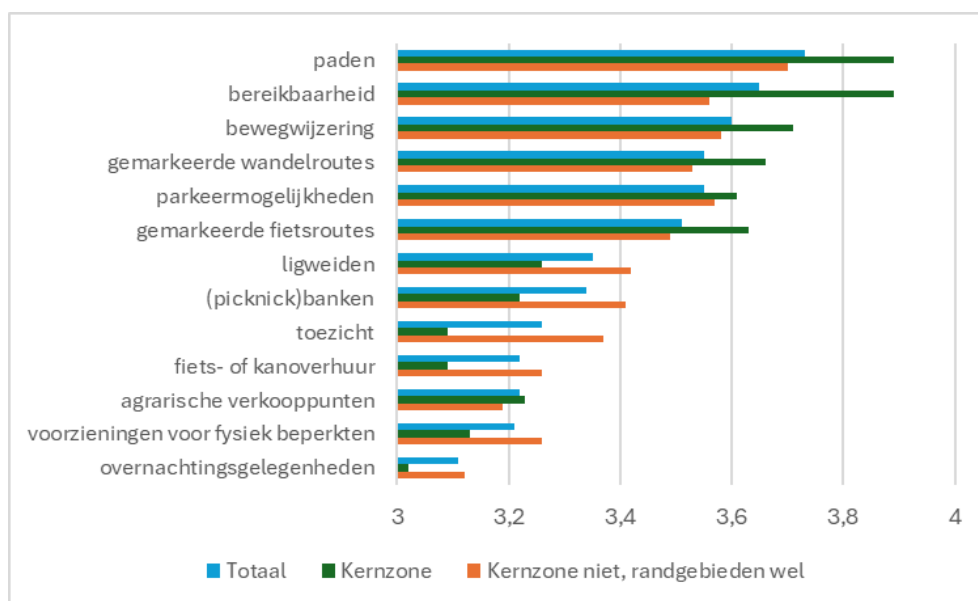
Tabel 5.2 Gemiddelde score recreatieve gebruiksmogelijkheden, totaal en naar bezochte zones in 2025.

Bezochte zone	Aantrekkelijkheidsoordeel 2025
Totaal (n=330)	7,09
Naar deelgebied (n=278):	
Kerngebied	7,21
Kerngebied niet, randgebieden wel	7,04

Als het gaat om gebruiksmogelijkheden zijn bezoekers het meest tevreden over het aantal paden, de bereikbaarheid en de bewegwijzering (zie figuur 5.2). Het minst tevreden zijn zij over het aantal gelegenheden om te overnachten. Ook de tevredenheid over voorzieningen voor fysiek beperkten scoort relatief laag. Overigens scoren alle aspecten boven de score van 3,0 – die als neutraal beschouwd wordt – en lager dan 4,0. De tevredenheid over alle bevraagde recreatieve voorzieningen kan dus gezien worden als licht positief.

De Gebiedscoöperatie laat weten dat een groot deel van het aanbod nog in ontwikkeling is. Zo is in relatie tot paden slechts een klein deel van de routes gerealiseerd. Het gaat om 25-50% van het totaal. Er is momenteel slechts één gemarkeerde wandelroute (de boerenroute) en één gemarkeerde fietsroute (de Buijtenroute). De boerenroute is bewegwijzerd en er staat een aantal borden, maar het grootste deel van de bewegwijzering moet nog worden geplaatst. De fiets- en kanoverhuur is nog niet gerealiseerd en er zijn geen specifiek aangewezen ligweiden. In relatie tot toezicht is er een gebiedsbeheerder, maar geen dagelijks toezicht. Het aanbod van overnachtingsmogelijkheden bestaat momenteel enkel uit particulieren die hun huis op Airbnb aanbieden. Voorzieningen voor fysiek beperkten waren ten tijde van de meting niet in het bijzonder aangelegd, inmiddels is een rolstoelvriendelijk wandelpad gerealiseerd.

Figuur 5.2 laat hogere tevredenheidsscores voor veel aspecten zien, voor mensen die ook de kernzone bezoeken. Significantietsen maken duidelijk dat de oordelen significant verschillen voor vijf aspecten. Mensen die ook de kernzone bezoeken zijn significant meer tevreden over het aantal paden ($P=0,013$) en de bereikbaarheid ($P=0,004$). Over drie aspecten zien we dat mensen die ook het kerngebied bezoeken minder tevreden zijn. Het gaat om het aantal picknickbanken ($P=0,042$), het toezicht ($P=0,002$) en mogelijkheden om een fiets of kano te huren ($P=0,046$). Mogelijk verwachten mensen deze aspecten in grotere mate in de kernzone aan te treffen.



Figuur 5.2 Gemiddelde tevredenheid over recreatieve voorzieningen, naar bezochte zones in 2025 (1=zeer ontevreden, 5=zeer tevreden; $n=330$ (totaal) en $n=278$ (kernzone plus randgebieden)).

5.4 Educatieve mogelijkheden

Een andere waarde waarop omwonenden die het Buitenland van Rhoon hebben bezocht het gebied hebben beoordeeld, zijn de educatieve mogelijkheden. Het gebied telt divers educatief aanbod om iets te leren over de cultuurhistorie, de landbouw en de natuur in het gebied. Bezoekers is gevraagd in hoeverre ze tevreden zijn met dit aanbod.

Op een schaal van 1-10 geven zij de educatieve mogelijkheden een score van 6,8. De score is in de loop der jaren licht significant veranderd ($P=0,048$): in 2022 was de beoordeling van het educatieve aanbod gedaald ten opzichte van 2019 van 7,0 naar 6,7, nu is deze dus weer wat gestegen ($P=0,048$).

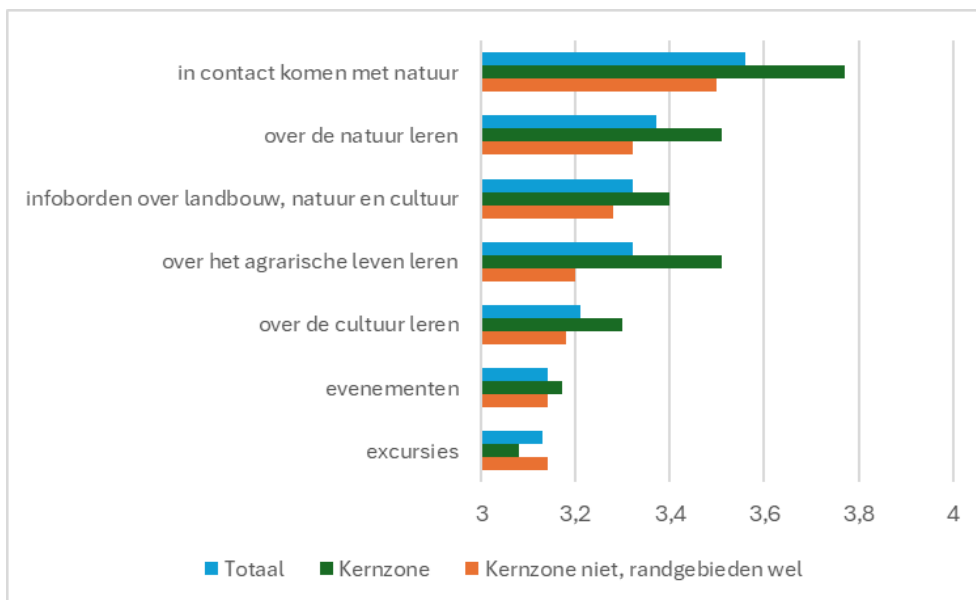
In tabel 5.3 zijn de tevredenheidsscores voor respondenten weergegeven naar de zones die zij hebben bezocht. De educatieve mogelijkheden worden het hoogst beoordeeld (7,0) door respondenten die ook in het kerngebied zijn geweest; de verschillen in tevredenheidsscores zijn echter niet significant.

Tabel 5.3 Gemiddelde score educatieve mogelijkheden, totaal en naar bezochte zones in 2025.

Bezochte zone	Aantrekkelijkheidsoordeel 2025
Totaal (n=330)	6,83
Naar deelgebied (n=278):	
Kerngebied	7,02
Kerngebied niet, randgebieden wel	6,75

Kijken we naar de aspecten die relevant zijn voor het tevredenheidsoordeel omtrent educatieve mogelijkheden, dan zien we dat bezoekers het meest tevreden zijn over de mogelijkheden om in contact te komen met natuur. Relatief het minst tevreden zijn zij over de aantallen evenementen en excursies die georganiseerd worden (zie de blauwe totaal-balkjes in figuur 5.3). Maar ook hier geldt dat de laagst scorende aspecten nog altijd boven het neutraal van 3,0 worden beoordeeld. Alle bevraagde educatieve mogelijkheden worden beoordeeld met een score tussen 3-4, wat duidt op een licht positief tevredenheidsoordeel.

Ook in figuur 5.3 vallen de relatief hogere oordelen op die zijn gegeven door mensen die ook het kerngebied bezoeken. Significantietoetsen maken duidelijk dat deze respondenten significant meer tevreden zijn over de mogelijkheden om in contact te komen met natuur ($P=0,003$), om iets te leren over de natuur ($P=0,014$) en ook om iets over het agrarische leven te leren ($P<0,001$). Omdat respondenten geen afzonderlijk oordeel gaven over het kerngebied maar over het gebied als geheel, duiden deze bevindingen erop dat het kerngebied (of kerngebied en randgebieden samen) waarschijnlijk meer van deze educatieve voorzieningen biedt, wat doorwerkt in de hogere tevredenheid van de educatieve kwaliteiten van het gebied als geheel.



Figuur 5.3 Gemiddelde tevredenheid over aspecten educatieve mogelijkheden, naar bezochte zones in 2025 (1=zeer ontevreden, 5=zeer tevreden; n=330 (totaal) en n=278 (kernzone plus randgebieden)).

5.5 Gevoel van verbondenheid

Een gevoel van verbondenheid met een gebied kan invloed hebben op de beleving van het gebied. Op een 10-puntsschaal, waarbij 1 staat voor helemaal niet verbonden en 10 voor zeer sterk verbonden, geven bezoekers het Buitenland van Rhoon gemiddeld een 6,4. Respondenten voelen zich overwegend verbonden met het gebied, maar niet sterk of uitgesproken. De verbondenheid is aanwezig, maar er is duidelijk nog ruimte voor verdieping of versterking van deze relatie. De mate van verbondenheid is niet veranderd ten opzichte van de eerdere twee metingen.

De mate van verbondenheid verschilt iets tussen respondenten die wel of niet de kernzone hebben bezocht, zo blijkt uit tabel 5.4. De verschillen zijn echter niet significant.

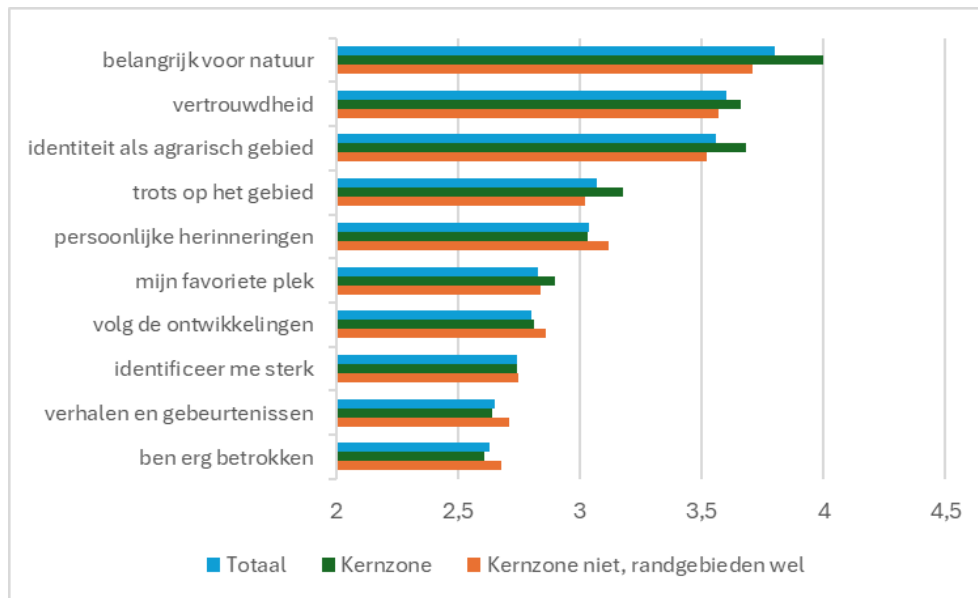
Tabel 5.4 Gemiddelde score mate van persoonlijke verbondenheid, totaal en naar bezochte zones in 2025.

Bezochte zone	Aantrekkelijkheidsoordeel 2025
Totaal (n=330)	6,38
Naar deelgebied (n=278):	
Kerngebied	6,72
Kerngebied niet, randgebieden wel	6,33

Kijken we beter naar de achterliggende aspecten die relevant zijn voor de persoonlijke verbondenheid met het Buitenland van Rhoon, dan zien we dat bezoekers vooral vinden dat het gebied belangrijk is vanwege natuur, dat het gebied een gevoel van vertrouwdheid geeft en dat het gebied een duidelijke eigen identiteit heeft als agrarisch gebied (zie de blauwe totaal-balkjes in figuur 5.4). Omwonenden die het gebied bezoeken, zijn het het minst eens met de uitspraak dat zij erg betrokken zijn met het Buitenland van Rhoon. Ook in de uitspraak dat zij allerlei verhalen en gebeurtenissen van het gebied kennen, kunnen zij zich relatief minder vinden. Dit sluit aan bij de eerdere bevinding dat de persoonlijke verbondenheid beter kan.

Opnieuw zien we in figuur 5.4 enige verschillen in oordeel, afhankelijk van welke zones omwonenden voornamelijk bezoeken. Bij één uitspraak doen zich significante verschillen voor: bezoekers van (ook) het

kerngebied geven significant vaker aan dat het Buitenland van Rhoon belangrijk is vanwege de natuur ($P=0,001$). Dit is een opvallende bevinding, aangezien in de randzone langs de Oude Maas (denk aan de Rhoonse en Carnisse Grienden) de natuur zich spontaner kan ontwikkelen. Dat bezoekers van het kerngebied het gebied hoger beoordelen op natuurwaarden terwijl dit kerngebied zich kenmerkt als een polderlandschap, suggereert dat zij ook de gerealiseerde natuurmaatregelen (diverse natuurelementen zijn toegevoegd, de landbouw kan getypeerd worden als natuurinclusieve landbouw) binnen dit agrarisch landschap weten te herkennen en te waarderen. Het wijst erop dat natuurbeleving niet uitsluitend samenhangt met 'spontane' of wilde natuur, maar ook met cultuurhistorische landschappen, openheid, kleinschaligheid en biodiversiteit in agrarisch gebruik.



Figuur 5.4 Gemiddeld oordeel over aspecten van persoonlijke verbondenheid, naar bezochte zones in 2025 (1=zeer ontevreden, 5=zeer tevreden; $n=330$ (totaal) en $n=278$ (kernzone plus randgebieden)).

5.6 Emoties en betekenisgeving

Emoties

Aan respondenten is een reeks emoties voorgelegd. Gevraagd is welke emoties het best omschrijven hoe men het Buitenland van Rhoon ervaart tijdens recreatief bezoek. De vraag is in 2022 op dezelfde manier gesteld. In 2019 is de vraag iets anders gesteld⁸, vandaar dat de vergelijking met deze meting niet wordt gemaakt.

De meerderheid van de bezoekers (59%) geeft aan een gevoel van frisse lucht/geuren en uitwaaien te ervaren (tabel 5.5, kolom totaal). Ook noemt de helft (52%) dat het bezoek een ontspannend gevoel geeft. Andere emoties worden in beperktere mate genoemd. Circa een op de drie mensen voelt zich actief en een kwart van de bezoekers (23%) associeert een recreatief bezoek aan het Buitenland van Rhoon met een gevoel van vrijheid. Negatieve emoties roept het bezoek aan het gebied nauwelijks op. De meest genoemde negatieve emotie (genoemd door 6%) is dat het gebied saai is, een enkeling vindt het gebied gevaarlijk of kaal, en vrijwel niemand associeert het met smerig. Ook associeert bijna niemand het Buitenland van Rhoon met de positieve emotie van spannend en avontuurlijk. De bevindingen van 2025 komen in grote lijnen overeen met die van 2022. Voor twee emoties zien we significante verschuivingen: meer mensen hebben de emotie van actief zijn (nu 31%, was 22% in 2022; $P=0,016$) en ook vinden meer mensen het Buitenland van Rhoon saai (nu 6%, was 2% in 2022; $P=0,012$).

⁸ In 2019 is gevraagd om exact drie emoties te selecteren. In latere metingen konden respondenten meerdere emoties aangeven, zonder een vast maximum van drie.

Als we de emoties vergelijken tussen mensen op basis van de zones die zij bezoeken, zien we dat mensen die de kernzone bezoeken diverse positieve emoties meer ervaren. Significante verschillen doen zich voor bij zes emoties. Voor alle zes geldt dat er een positieve samenhang is met bezoek aan (ook) het kerngebied: mensen die het kerngebied bezoeken, ervaren tijdens hun bezoek meer frisse lucht/geuren en uitwaaien, voelen zich meer ontspannen, ervaren meer geluksgevoel, ervaren meer de nietigheid van de mens, zijn meer nieuwsgierig naar het agrarisch leven en producten en noemen ook vaker de emotie van spannend en avontuurlijk.

Tabel 5.5 Aandeel respondenten (%) dat emotie ervaarde bij het uitoefenen van recreatieactiviteiten in het Buitenland van Rhoon, totaal (n=330) en naar bezochte zones in 2025 (n=278).

Emotie	Totaal	Kernzone	Kernzone niet, randgebieden wel	Significante verschillen
frisse lucht/geuren en uitwaaien	59	74	52	P<0,001
ontspannend	52	66	49	P=0,004
actief	31	37	29	n.s.
vrijheid	23	30	20	n.s.
geluksgevoel	17	24	14	P=0,046
intens genieten	17	22	16	n.s.
confrontatie met elementen (wind, zon)	15	20	12	n.s.
dynamisch	6	8	6	n.s.
saaï	6	5	8	n.s.
ongerept	5	6	5	n.s.
nietigheid van de mens ervaren	4	10	2	P=0,007
nieuwsgierig zijn naar het agrarisch leven en producten	4	7	2	P=0,048
gevaarlijk	3	2	1	n.s.
kaal	3	2	4	n.s.
spannend en avontuurlijk	2	6	0	P=0,025
anders	2	1	2	n.s.
smerig	0	0	0	n.s.

Betekenisgeving

Net als in eerdere jaren is gevraagd naar betekenissen die respondenten geven aan het Buitenland van Rhoon. Op basis van de literatuur zijn twaalf verschillende basisvormen van betekenisgeving onderscheiden. Deze vormen in de betekeniseconomie twaalf actuele basisstrategieën voor het bouwen van sterke, betekenisvolle merken, namelijk: functioneel, visueel, emotioneel, reëel, intellectueel, individueel, relationeel, financieel, experimenteel, principieel, corporeel en spiritueel (Goossen, 2022).

De beoordelingen over de betekenis liggen overwegend boven het neutrale midden van de schaal (3), zie kolom totaal in tabel 5.6. Omwonenden kunnen zich het meest vinden in de visuele en relationele betekenis van het gebied. Dat mensen het gebied als relatief mooi vormgegeven beoordelen (gemiddeld 3,7), wijst erop dat het landschap als aantrekkelijk, mooi of karakteristiek wordt ervaren. Het betekent dat het uiterlijk van het gebied een belangrijke drager van betekenis voor bezoekers kan zijn. De relatief hoge score op de verbinding van landbouw, natuur en recreatie laat zien dat bezoekers herkennen en waarderen dat in het gebied wordt ingezet op een samenhang tussen deze drie functies, en dat deze ambitie voor hen ook daadwerkelijk tot uitdrukking komt in hun beleving. Ook veel andere betekenissen, waaronder de intellectuele, functionele, experimentele, financiële, individuele en corporele betekenis, worden als gemiddeld tot licht positief ervaren. Eén betekenis scoort gemiddeld onder neutraal. Dit is de spirituele betekenis. Bezoekers ervaren deze betekenis dus minder in het gebied. De scores tot 3,7 suggereren dat er ruimte is voor zowel verbetering als versterking. Ten opzichte van eerdere jaren zien we enkele verschuivingen. Zo is de emotionele betekenis toegenomen van gemiddeld 2,9 in 2019 naar nu 3,1 (P=0,004). Andere verschillen deden zich het meest voor tussen 2019 en 2022, de betekenissen zijn tussen 2022 en 2025 stabiel gebleven. Dat geldt voor de intellectuele betekenis (tussen 2019 en 2022 afgenomen, nu stabiel op 3,6; P=0,026) en de reële betekenis over de kracht van de elementen (tussen 2019 en 2022 afgenomen, nu vergelijkbaar met

2022; $P < 0,001$). Tot slot zien we voor de spirituele betekenis een toename tussen 2019 en 2022 (van 2,4 naar 2,7), en in 2025 weer een lichte afname ($P = 0,026$).

Significante verschillen zien we niet enkel in de tijd, maar ook tussen de zones die bezoekers voornamelijk bezoeken. Bezoekers die ook het kerngebied bezoeken herkennen meer dan anderen de relationele betekenis van het Buijtenland van Rhoon, ofwel de verbinding tussen landbouw, natuur en recreatie, net als de experimentele betekenis van landbouw die rekening houdt met natuur en de betekenis voor allerlei vormen van recreatie én van landbouwproducten voor de lokale markt. Ook is de intellectuele betekenis (het gebied is interessant) voor hen hoger. Bovendien ervaren zij meer de individuele en corporele betekenis, in de zin van dat het gebied bijdraagt aan een gevoel van vrijheid en persoonlijke gezondheid.

Tabel 5.6 Gemiddelde steun voor betekenis die aan het Buijtenland van Rhoon kan worden gegeven (1=zeer meer oneens, 5=zeer mee eens), totaal ($n=330$) naar bezochte zones in 2025 ($n=278$).

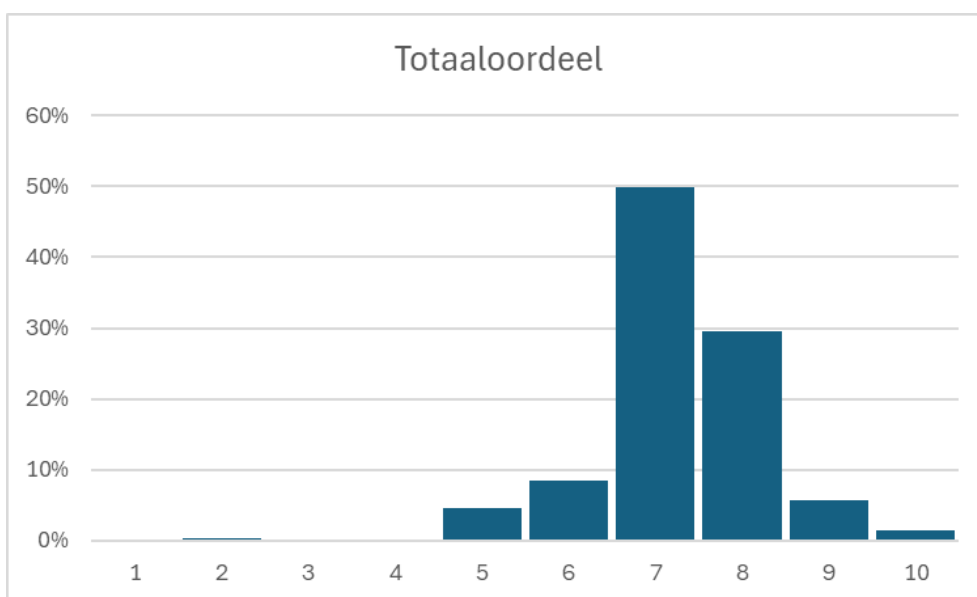
Betekenis van gebied	Totaal	Kernzone	Kernzone niet, randgebieden wel	Significante verschillen
mooi vormgegeven	3,71	3,82	3,69	n.s.
verbindt landbouw, natuur en recreatie	3,70	3,94	3,59	$P < 0,001$
interessant	3,62	3,82	3,57	$P < 0,002$
geschikt voor allerlei vormen van recreatie	3,61	3,74	3,54	$P = 0,025$
landbouw die rekening houdt met de natuur	3,58	3,74	3,51	$P = 0,004$
produceren landbouwproducten voor lokale markt	3,55	3,68	3,50	$P = 0,030$
vrijheid om te doen wat ik wil	3,53	3,78	3,42	$P < 0,001$
mijn persoonlijke gezondheid	3,53	3,70	3,46	$P = 0,008$
bedrijven dragen bij aan een betere leefomgeving	3,40	3,50	3,37	n.s.
kracht van de elementen	3,25	3,37	3,25	n.s.
andere betekenis	3,15	3,20	3,13	n.s.
roept emoties op	3,07	3,02	3,14	n.s.
spirituele betekenis	2,60	2,51	2,63	n.s.

Bezoekers die het kerngebied hebben bezocht, hebben mogelijk ook de randzone bezocht, en daardoor kennen zij meer van het Buijtenland van Rhoon. Omdat deze bezoekers het gebied als geheel beoordelen, werken deze ervaringen door in hun totale betekenisgeving.

6 Oordeel huidige situatie en belang inrichtingsaspecten van het streefbeeld

6.1 Totaaloordeel huidige situatie

Bezoekers van het Buitenland van Rhon is gevraagd naar hun totaaloordeel over het gebied voor recreatie. Bijna alle bezoekers geven het gebied een voldoende (rapportcijfer 6 of hoger). De mensen die het gebied een onvoldoende geven, geven – op één na – allen een 5 als rapportcijfer. Het meest genoemde rapportcijfer is 7 (50%), gevolgd door 8 (30%). Het gemiddelde totaaloordeel is een 7,3. Dit is vergelijkbaar met 2022 en 2019.

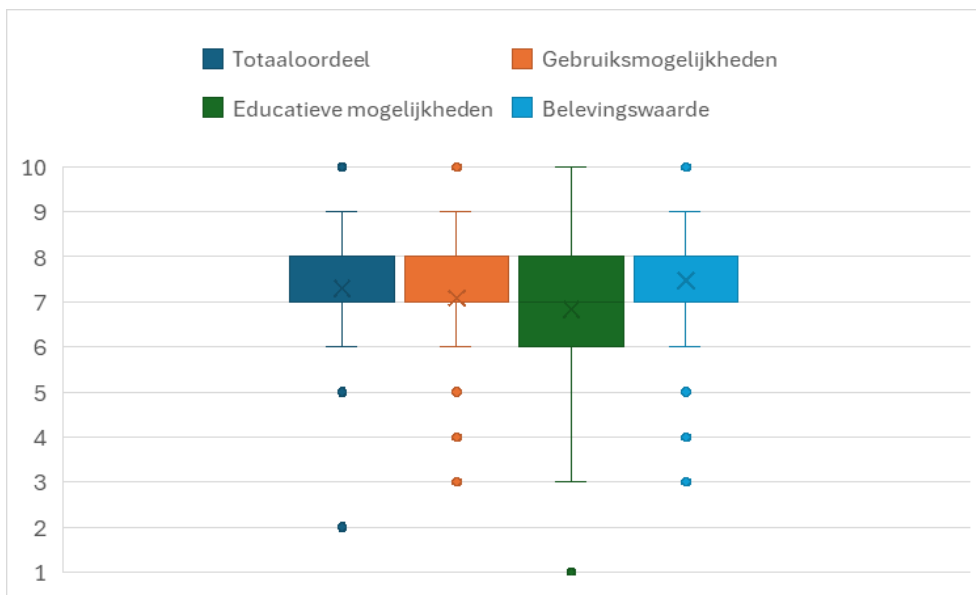


Figuur 6.1 Frequentieverdeling totaaloordeel over recreatie, situatie 2025 (1=niet aantrekkelijk, 10=zeer aantrekkelijk; n=330).

Het totaaloordeel is gerelateerd aan de sub-oordelen over de belevingswaarde (ofwel zintuiglijke aantrekkelijkheid), de gebruikswaarde en de educatieve waarde. In figuur 6.2 zijn de belangrijkste parameters samengevat weergegeven. De boxplot bestaat uit een doos, twee snorharen en bolletjes. De doos omvat de middelste 50% van de antwoorden (tussen kwartiel 1 en 3). Ook zijn in de doos de mediaan (het middelste oordeel ofwel 50^e percentiel) via een lijn⁹ en het gemiddelde oordeel via een kruisje weergegeven. De snorharen laten de spreiding van de data zien, zonder extreme waarden (de uitschieters). Uitschieters zijn met bolletjes weergegeven. Onder meer geobserveerde minimum en maximum zijn uitschieters.

Figuur 6.2 toont dat het totaaloordeel en de beoordeling van de belevingswaarde en gebruikswaarde vergelijkbare patronen volgen. De grotere boxplot voor educatieve mogelijkheden komt doordat het oordeel 6 (23%) en 5 (8%) wat vaker zijn gegeven. Dat verklaart ook de gemiddeld lagere beoordeling van educatieve waarde: 6,8.

⁹ De mediaan is voor alle beoordelingen gelijk aan 7, en valt in de boxplot voor drie van de vier oordelen (uitzondering is educatieve mogelijkheden) samen met de onderste lijn van de doos.



Figuur 6.2 Boxplot van totaaloordeel over recreatie en van oordelen over belevingswaarde, gebruikswaarde en educatieve mogelijkheden, situatie 2025 (n=330).

Via een lineaire stapsgewijze regressieanalyse is nagegaan in hoeverre de sub-oordelen over belevingswaarde, recreatieve gebruikswaarde en educatieve mogelijkheden het totaaloordeel kunnen verklaren. In tabel 6.1 is het resultaat weergegeven. De gestandaardiseerde bètacoëfficiënt in de tabel laat zien in welke mate elk van de oordelen bijdraagt, berekend op het volledige model (dus gecorrigeerd voor de bijdrage van de andere voorspellers). De B-waarde geeft aan in welke mate het totaaloordeel verandert bij 1 schaalpunt verandering van het sub-oordeel. De grootste voorspeller blijkt de belevingswaarde te hebben, gevolgd door de gebruikswaarde en ten slotte de educatieve mogelijkheden. Samen verklaren deze drie sub-oordelen 56% van het totaaloordeel.

Tabel 6.1 Voorspellers sub-oordelen voor het totaaloordeel over recreatie, op basis van regressieanalyse.

Voorspeller, in volgorde van belang	Bètacoëfficiënt (gestandaardiseerd)*
Oordeel Belevingswaarde	0,361
Oordeel Gebruikswaarde	0,251
Oordeel Educatieve mogelijkheden	0,241

Belevingswaarde

Via een lineaire regressieanalyse is nagegaan in welke mate de bevraagde aspecten van zintuiglijke aantrekkelijkheid het oordeel over belevingswaarde bepalen. In totaal zes aspecten blijken relevant. Zij verklaren samen 38% van het oordeel over belevingswaarde. In tabel 6.2 zijn deze aspecten weergegeven, in volgorde van belang.

Tabel 6.2 Voorspellers aspecten voor het oordeel over de belevingswaarde, op basis van regressieanalyse.

Voorspeller, in volgorde van belang	Bètacoëfficiënt (gestandaardiseerd)
De stilte	0,177
De verschillende dieren en planten	0,165
Het unieke karakter	0,160
De schoonheid	0,151
De landschappelijke afwisseling	0,100
Het onderhoud van het gebied	0,070

Gebruikswaarde

Voor het oordeel over de gebruikswaarde van het Buitenland van Rhooon is eenzelfde analyse uitgevoerd. Ook hier blijken zes aspecten van recreatieve gebruiksmogelijkheden van invloed. Tezamen verklaren zij voor 48% het oordeel over de gebruikswaarde. In volgorde van belang zijn zij in tabel 6.3 weergegeven.

Tabel 6.3 Voorspellers aspecten voor het oordeel over de gebruiksmogelijkheden, op basis van regressieanalyse.

Voorspeller, in volgorde van belang	Bèta-coëfficiënt (gestandaardiseerd)
Het aantal paden	0,252
De bewegwijzering	0,207
Aantal voorzieningen voor mensen met een fysieke beperking	0,154
Bereikbaarheid vanuit huis	0,136
Het aantal agrarische verkooppunten	0,123
Het aantal parkeermogelijkheden	0,098

Educatieve waarde

Tot slot is de analyse ook gedaan voor het oordeel over de educatieve waarde van het Buitenland van Rhooon. Ook hier blijken zes aspecten van invloed. Zij verklaren samen 43% van het oordeel over de educatieve waarde. In volgorde van belang zijn deze aspecten in tabel 6.4 weergegeven.

Tabel 6.4 Voorspellers aspecten voor het oordeel over de educatieve mogelijkheden, op basis van regressieanalyse.

Voorspeller, in volgorde van belang	Bèta-coëfficiënt (gestandaardiseerd)
De mogelijkheden om iets over het agrarische leven te leren	0,237
De mogelijkheden om iets over de cultuur te leren	0,175
Informatieborden over landbouw, natuur en/of cultuur	0,116
Het aantal excursies	0,106
De mogelijkheden om in contact te komen met de natuur	0,100
Het aantal evenementen	0,089

In vergelijking met 2022 valt op dat meer variabelen relevant zijn voor zowel gebruikswaarde, belevingswaarde als educatieve waarde (nu zes, destijds vier), maar dat het percentage dat het oordeel verklaart niet wezenlijk is veranderd. Dit betekent dat mensen hun oordeel nu baseren op meer verschillende overwegingen, terwijl de mate waarin het oordeel verklaarbaar is hetzelfde is gebleven. Dit kan duiden op een complexere of rijkere beleving van het gebied of op een verschuiving waarbij geen enkele factor nog sterk overheerst, maar meerdere factoren samen het oordeel vormen.

6.2 Inrichtingsaspecten van het streefbeeld

In het streefbeeld worden diverse inrichtingsaspecten benoemd. Het is belangrijk om te weten hoe bezoekers over deze aspecten denken. In totaal 23 aspecten zijn onderscheiden. Over deze aspecten zijn twee vragen gesteld. In eerste instantie is gevraagd hoe belangrijk het is dat dit aspect aanwezig is (op een 5-puntsschaal, van 1=zeer onbelangrijk tot 5=zeer belangrijk). Vervolgens is gevraagd naar het oordeel over dit aspect, op een 10-puntsschaal (van 1=zeer slecht tot 10=zeer goed).

Belang van inrichtingsaspecten

Alle aspecten worden enigszins tot zeer belangrijk gevonden, zo blijkt uit het gemiddelde oordeel boven het neutraal van 3,0 (zie tabel 6.5). Als belangrijkste komen de bescherming van natuur, gedragingen van mederecreanten én rust en ruimte naar voren. In vergelijking met eerdere jaren zijn er enkele verschuivingen. In totaal zes aspecten worden minder belangrijk gevonden dan 2019 of 2022: het gaat om goed onderhouden fiets- en wandelpaden, veiligheid op wegen, landbouw die gezond voedsel voor de streek produceert, velden met bloeiend gewas, een rondtrekkende schaapskudde en plekken om bloemen en fruit te plukken. Belangrijker ten opzichte van eerdere jaren zijn de aanwezigheid van horeca en een duidelijke entree met toegangspoorten. In relatie tot regelgeving zien we ook een significante verandering, deze is wat minder rechtlijnig in de tijd: ten opzichte van 2019 nam het belang in 2022 wat af, en in 2025 is dat weer iets toegenomen.

Tabel 6.5 Belang van aanwezigheid (gemiddeld van 5-puntsschaal, 1= zeer onbelangrijk tot 5=zeer belangrijk) inrichtingsaspecten, periode 2019-2025.

Aspect	2025	2022	2019	Significante verschillen*
Bescherming van de natuur	4,10	4,22	4,15	n.s.
Gedragingen van mederecreanten	4,05	4,03	4,16	P=0,047
Rust en ruimte	4,03	4,08	4,14	n.s.
Bloemrijke bermen	4,01	4,07	4,05	n.s.
Goed onderhouden fiets- en wandelpaden	3,95	4,03	4,14	P=0,002
Vogels en reeën op de akkers en weilanden	3,92	3,92	4,01	n.s.
Bos	3,91	3,88	3,87	n.s.
Veiligheid op de wegen	3,88	3,98	4,09	P<0,001
Bloemrijke hooilandjes	3,75	3,75	3,85	n.s.
Landbouw die gezond voedsel voor de streek produceert	3,69	3,84	3,81	P=0,030
Regelgeving	3,68	3,53	3,84	P<0,001
Velden met bloeiend gewas	3,62	3,77	3,90	P<0,001
Cultuurhistorische elementen zoals molens en boerderijen	3,59	3,64	3,67	n.s.
Hoogstamboomgaarden	3,53	3,60	3,61	n.s.
Heggen en hagen	3,53	3,54	3,55	n.s.
Rondtrekkende schaapskudde	3,48	3,67	3,61	P=0,011
Horeca	3,47	3,32	3,25	P=0,003
Drassige gebieden	3,46	3,41	3,55	n.s.
Duidelijke entree met toegangspoorten	3,34	3,14	3,31	P=0,019
Bezoekerscentrum	3,31	3,22	3,36	n.s.
Voorzieningen voor kinderen	3,27	3,33	3,41	n.s.
Herkenbare Napoleonroute	3,22	3,26	3,33	n.s.
Plekken om bloemen en fruit te plukken	3,20	3,30	3,40	P=0,009

* Getoetst is op verschillen tussen alle drie de jaren.

Oordeel over inrichtingsaspecten

Over de aspecten is ook een oordeel gevraagd voor de huidige situatie. Een aantal aspecten is in de huidige situatie echter niet aanwezig: er is geen bezoekerscentrum en er is geen rondtrekkende schaapskudde. De oordelen over deze twee aspecten ontbreken daarom in tabel 6.6. Ook ontbreekt het oordeel over hoogstamboomgaarden in 2019: ten tijde van deze meting waren deze nog niet aangelegd. Inmiddels is 9.5 ha hoogstamboomgaard in het gebied gerealiseerd.

Tabel 6.2 laat zien dat het gemiddelde oordeel dat bezoekers geven voor alle inrichtingsaspecten voldoende tot ruim voldoende is. Als hoogst worden beoordeeld de rust en ruimte, de bescherming van de natuur en de goed onderhouden fiets- en wandelpaden. Het minst tevreden zijn bezoekers over de duidelijke entree en plekken om bloemen en fruit te plukken. Ook gedragingen van mederecreanten en voorzieningen voor kinderen worden relatief laag beoordeeld. Op gedragingen van mederecreanten na, zijn dit ook

inrichtingsaspecten die als minder belangrijk worden gezien, zo zagen we eerder. Gedragingen van mederecreanten worden wel belangrijk gevonden. Dit wijst op een kloof tussen verwachting en ervaring en kan een aandachtspunt zijn voor beleid of inrichting, bijvoorbeeld door duidelijke regels, communicatie of maatregelen die gewenst gedrag stimuleren.

Een aantal inrichtingsaspecten is hoger beoordeeld dan in eerdere jaren. Dat geldt voor het bos, de horeca en de duidelijke entree. Er is inmiddels een kleine 2 ha boscompensatie gerealiseerd. Hoewel het nog een heel jong bos betreft, lijkt het dus al als bos herkend te worden. De hogere beoordeling van de horeca komt waarschijnlijk door een hogere waardering van de bestaande horeca bij de poort Johannapolder en op de Buytenhof, en niet zozeer door de ontwikkeling van nieuwe horeca. Er staat nog een horecagelegenheid ingetekend (Graaf van Portland), maar deze is nog niet gerealiseerd. Er is ook bij de andere poorten geen horecagelegenheid. Hoewel de entree de laagste beoordeling krijgt, zien we een significant betere beoordeling tussen 2019 en 2025. Er is één toegangspoort, de andere twee poorten zijn nog niet ontwikkeld.

Tabel 6.6 Oordeel (gemiddeld rapportcijfer) van inrichtingsaspecten, periode 2019-2025.

Aspect	2025	2022	2019	Significante verschillen*
rust en ruimte	7,54	7,54	7,57	n.s.
bescherming van de natuur	7,36	7,39	7,33	n.s.
goed onderhouden fiets- en wandelpaden	7,32	7,54	7,37	n.s.
bloemrijke bermen	7,27	7,35	6,99	P=0,002
vogels en reeën op de akkers en weilanden	7,24	7,23	6,85	P<0,001
regelgeving	7,17	7,04	6,92	n.s.
bos	7,16	7,00	6,83	P=0,022
veiligheid op de wegen	7,14	7,14	7,25	n.s.
velden met bloeiend landbouwgewas	7,08	7,09	6,92	n.s.
landbouw die gezond voedsel voor de streek produceert	7,06	7,17	7,12	n.s.
drassige gebieden	7,04	7,00	6,68	P=0,003
hoogstamboomgaarden	6,99	7,04	-**	n.s.
heggen en hagen	6,98	7,02	6,90	n.s.
cultuurhistorische elementen zoals molens en boerderijen	6,97	7,01	6,79	n.s.
horeca	6,96	6,80	6,20	P<0,001
bloemrijke hooilandjes	6,95	7,05	6,98	n.s.
voorzieningen voor kinderen	6,92	6,92	6,83	n.s.
gedragingen van mede-recreanten	6,90	6,89	6,80	n.s.
plekken om bloemen en fruit te plukken	6,87	6,71	6,63	n.s.
duidelijke entree	6,84	6,76	6,49	P=0,033

* Getoetst is op verschillen tussen alle drie de jaren.

** In 2019 waren hoogstamboomgaarden nog niet gerealiseerd.

6.3 Inrichtingsaspecten die totaaloordeel voorspellen

Eerder zijn we al nagegaan hoe de gebruikswaarde, belevingswaarde en educatieve waarde doorwerken op het totaaloordeel dat bezoekers geven aan het Buijtenland van Rhooen. We hebben aanvullend een analyse uitgevoerd van de samenhang tussen het totaaloordeel en de beoordeling van de inrichtingsaspecten uit het streefbeeld. Dit doen we om beter te begrijpen welke aspecten het algemene oordeel het meest beïnvloeden. Door de analyse te koppelen aan het streefbeeld, wordt duidelijk in hoeverre de inrichtingsaspecten bijdragen aan de gewenste situatie en welke onderdelen extra aandacht verdienen om het streefbeeld te realiseren.

Uit de lineaire stapsgewijze regressieanalyse blijkt dat twee inrichtingsaspecten samenhangen met het totaaloordeel over recreatie. Het totaaloordeel wordt voor 13% verklaard via deze aspecten. Deze aspecten zijn in volgorde van belangrijkheid in tabel 6.7 weergegeven.

Tabel 6.7 Voorspellers aspecten voor het oordeel over de belevingswaarde, op basis van regressieanalyse.

Voorspeller, in volgorde van belang	Bèta-coëfficiënt (gestandaardiseerd)
Rust en ruimte	0,026
De verschillende dieren en planten	0,021

6.4 Bezoeker en geen bezoeker

Omdat een redelijk groot deel van de respondenten het Buijtenland van Rhoon nog niet bezoekt, kan het zijn dat omwonenden die het gebied wel bezoeken anders te typeren zijn. Om daar meer zicht op te krijgen, wordt daar in deze paragraaf op ingegaan. We kijken daarbij naar de recreatiemotieven, waarmee mensen recreëren. Uit de analyse blijkt dat bezoekers en niet-bezoekers van het Buijtenland van Rhoon verschillen in drie recreatiemotieven (zie tabel 6.8). Mensen die het gebied niet bezoeken, recreëren relatief vaker met het motief *gezelligheid* dan mensen die het gebied wel bezoeken. Omgekeerd blijkt dat het motief *liefde voor de natuur* (volledig opgaan in planten- en dierenwereld) sterker is vertegenwoordigd onder bezoekers van het gebied dan onder niet-bezoekers, en datzelfde geldt voor mensen die recreëren met het motief fysieke uitdaging. In 2022 is eenzelfde analyse uitgevoerd, de resultaten waren vergelijkbaar. Dat betekent dat het Buijtenland van Rhoon tussen de twee meetjaren geen andere doelgroepen qua recreatiemotief heeft weten te trekken.

De constatering dat mensen die met het motief gezelligheid gaan recreëren minder vaak een bezoeker zijn van het Buijtenland van Rhoon, wijst erop dat het gebied minder aansluit bij recreatie die primair sociaal en gericht op samenzijn is. Voor dit type bezoeker zijn voorzieningen, drukte of faciliteiten die ontmoeting en vermaak ondersteunen mogelijk belangrijker dan dit gebied kan bieden.

Daartegenover staat dat mensen die recreëren met het motief fysieke uitdaging en het volledig opgaan in de planten- en dierenwereld juist vaker een bezoeker zijn van het Buijtenland van Rhoon. Dit suggereert dat het landschap uitnodigt tot bewegen, inspanning en ontsnapping aan het dagelijks leven, en sluit daarmee goed aan bij recreanten die op zoek zijn naar intensieve en persoonlijke ervaringen. Samen laten deze bevindingen zien dat het gebied momenteel vooral aantrekkelijk is voor recreanten met een meer individuele, actieve en belevingsgerichte recreatiemotivatie.

Daarbij dient te worden opgemerkt dat deze bevindingen niet per definitie betekenen dat het gebied ongeschikt is voor recreanten die het motief *gezelligheid* hebben. De huidige bezoekerssamenstelling weerspiegelt mede het bestaande aanbod aan voorzieningen. Indien het gebied wordt verrijkt met meer horeca of andere faciliteiten die ontmoeting en verblijf stimuleren, kan dit de aantrekkingskracht voor gezelligheidszoekers vergroten. In dat geval kan het recreatieprofiel van het gebied verschuiven, afhankelijk van de mate waarin dergelijke voorzieningen worden gerealiseerd en ingepast in het landschap.

Tabel 6.8 Verdeling recreatiemotieven naar wel of geen bezoeker van het Buijtenland van Rhoon, situatie 2025 ($n=1.048$).

Recreatiemotief	Bezoeker	Niet-bezoeker	Significante verschillen
Gezelligheid	30%	39%	$P<0,001$
Er even tussenuit	26%	26%	n.s.
Interesse	15%	14%	n.s.
Volledig opgaan in planten- en dierenwereld	15%	12%	$P<0,001$
Fysieke uitdaging	13%	9%	$P<0,001$

7 Conclusie en aanbevelingen over recreatie

7.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de belangrijkste bevindingen uit het recreatieonderzoek samengebracht. Het hoofdstuk is opgebouwd rond de drie centrale onderzoeksvragen die aan dit onderzoek ten grondslag lagen:

1. Ontwikkelingen in bezoekersaantallen tussen 2019 en 2025;
2. De state of the art van de recreatieve beleving in 2025;
3. De duiding van de onderzoeksresultaten in relatie tot de doelen uit het streefbeeld.

Deze vragen vormen het uitgangspunt voor de synthese van de resultaten en bieden structuur aan de interpretatie van de bevindingen. Door de antwoorden op de drie onderzoeksvragen in samenhang te beschouwen, wordt een integraal beeld geschetst van de ontwikkeling van de waardering, beleving en betekenisgeving van het gebied en de veranderingen daarin door de tijd heen.

7.2 Conclusies

7.2.1 Hoe hebben de bezoekersaantallen zich ontwikkeld tussen 2019 en 2025?

De vraag over bezoekersaantallen is in dit onderzoek bewust breder benaderd. Naast het feitelijke bezoek is ook gekeken naar de bekendheid van het gebied en naar het aandeel mensen dat het gebied ooit heeft bezocht. Deze verbreding is relevant omdat bezoekersaantallen alleen een beperkt beeld geven van het bereik en de maatschappelijke positie van het gebied. Bekendheid en eerder bezoek zeggen iets over de zichtbaarheid, toegankelijkheid en potentiële bezoekersbasis, en bieden daarmee context voor de interpretatie van actuele bezoekerscijfers.

Van de inwoners uit de regio is 73% onbekend met het Buitenland van Rhoon, en in vergelijking met 2022 is de naamsbekendheid niet toegenomen. Wel zien we dat de bekendheid sterk samenhangt met de plek waar mensen wonen. Veruit de meeste inwoners van de dichtbij gelegen gemeenten Albrandswaard en Barendrecht kennen het Buitenland van Rhoon van naam, onder inwoners van Rotterdam (Zuid en Overig) is dat aanzienlijk lager. Dit suggereert dat de bekendheid vooral lokaal geconcentreerd is. Mensen horen vooral van het Buitenland van Rhoon via vrienden en bekenden of de plaatselijke krant. Opvallend is verder dat de oogstmarkt ten opzichte van eerdere jaren vaker wordt genoemd als informatiebron. Van de mensen die de naam wél kennen, weet ruim 80% ook waar het gebied ligt. De meerderheid van de inwoners uit de regio (67%) heeft nog nooit gerecreëerd in het gebied.

Onder degenen die het gebied ooit hebben bezocht, gaf 83% aan het afgelopen jaar minimaal één keer in het Buitenland van Rhoon te zijn geweest. De meest genoemde bezoekfrequentie is één keer per jaar (23%), maar ook twee keer per jaar (17%) en drie-vijf keer per jaar (16%) komen relatief vaak voor. In totaal 15% van de bezoekers bezoekt het gebied minimaal maandelijks. Over het geheel genomen zijn deze cijfers niet significant veranderd ten opzichte van 2022. Dit suggereert dat de bekendheid en het recreatieve gebruik van het gebied de afgelopen jaren stabiel zijn gebleven, met een sterke focus op lokale bezoekers en incidentele recreatie.

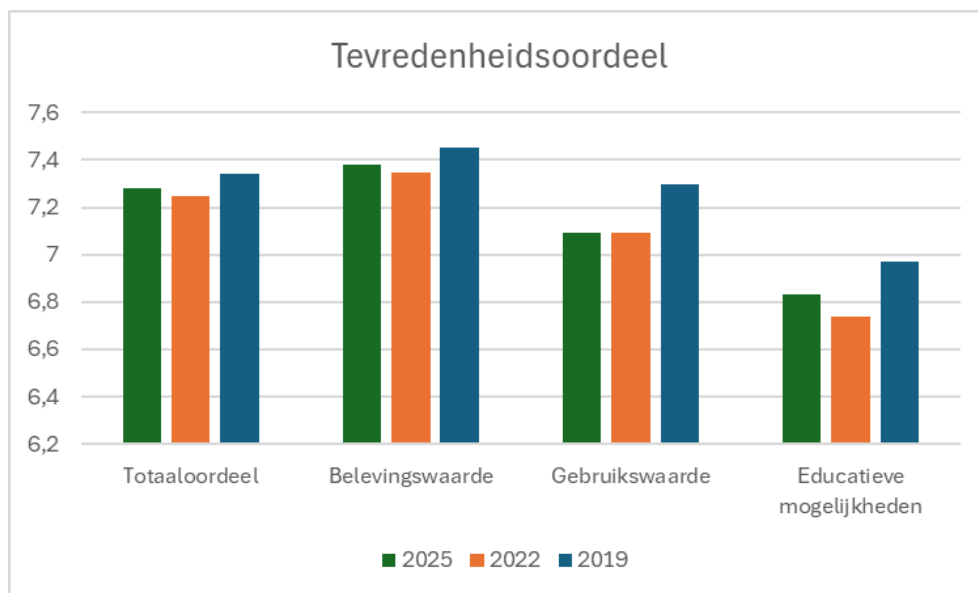
Op basis van het totaal aantal inwoners van Albrandswaard, Barendrecht en Rotterdam is geschat dat het aantal unieke bezoekers uit de omgeving dat het afgelopen jaar in het Buitenland van Rhoon (in de deelgebieden relevant voor het streefaantal uit het Streefbeeld) heeft gerecreëerd, ongeveer 193.000 is. Dit lijkt een lichte stijging ten opzichte van de tweede meting, toen het aantal op 186.000 werd geraamd. Een vergelijking is echter niet zuiver te maken vanwege de andere gebiedsbegrenzing in eerdere metingen.

Op basis van de bezoekfrequentie in de afgelopen twaalf maanden en het aantal inwoners van de vier herkomstgebieden, is geschat dat er in het afgelopen jaar circa 900.000 bezoeken zijn geweest uit de regio. Inwoners van Rotterdam Overig hebben veruit de meeste bezoeken gebracht. Daarbij moet wel opgemerkt worden dat het gaat om een vrij grove berekening; de berekening is gebaseerd op (soms grote) wegingsfactoren die toegepast zijn op soms hele kleine aantallen respondenten, en bovendien zijn de aantallen met een factor 2 gecorrigeerd.

Maar liefst 67% van de mensen die nog nooit het Buitenland van Rhon is geweest, blijkt het gebied ook niet te kennen. Hier ligt dus een grote potentiële groeikans. Ook valt op dat mensen die er nog nooit zijn geweest, aanzienlijk vaker als reden van niet (vaker) bezoek aangeven dan mensen die er wel eerder zijn geweest, dat het te ver weg is (17% versus 10% voor mensen die het gebied wel eerder hebben bezocht). Bereikbaarheid blijkt dus een beperkende factor.

7.2.2 Wat is bekend over de recreatieve beleving van het gebied in 2025?

Het totaaloordeel dat bezoekers geven aan het gebied voor recreatie is een 7,3. Dit is vergelijkbaar met 2022 en 2019. Het totaaloordeel is gerelateerd aan de sub-oordelen over de belevingswaarde, de gebruikswaarde en de educatieve waarde. Het educatieve aanbod krijgt van bezoekers een 6,8, de recreatieve gebruikswaarde een 7,1 en de belevingswaarde een 7,4. De oordelen laten lichte schommelingen zien in de periode 2019-2025. Deze zijn significant voor het oordeel over de gebruikswaarde: het gaat daarbij vooral om een afname tussen 2019 en 2022, in 2025 is het oordeel stabiel gebleven. Ook zijn de schommelingen significant voor het oordeel over de educatieve mogelijkheden: na een afname tussen 2019 en 2022 beoordelen bezoekers het educatieve aanbod weer iets hoger.



Figuur 7.1 *Tevredenheidsoordeel over het Buitenland van Rhon, situatie 2019-2025.*

Voor 2025 is gekeken in hoeverre het totaaloordeel kan worden geschat op basis van de drie sub-oordelen. De grootste invloed blijkt de belevingswaarde te hebben, gevolgd door de gebruikswaarde en ten slotte de educatieve mogelijkheden. Tezamen verklaren deze sub-oordelen 56% van het oordeel over recreatie.

Als het gaat om gebruiksmogelijkheden zijn bezoekers het meest tevreden over het aantal paden, de bereikbaarheid en de bewegwijzering. Het minst tevreden zijn zij over het aantal gelegenheden om te overnachten. Ook de tevredenheid over voorzieningen voor fysiek beperkten scoort relatief laag. Dit is te verklaren uit het beperkte aanbod. De Gebiedscoöperatie laat weten dat het aanbod van overnachtingsmogelijkheden enkel bestaat uit particulieren die hun huis op Airbnb aanbieden. Voorzieningen

voor fysiek beperkten waren ten tijde van het onderzoek nog niet aangelegd; inmiddels is een rolstoelvriendelijk wandelpad gerealiseerd.

In totaal zes aspecten van gebruikswaarde zijn als voorspeller relevant; tezamen verklaren zij voor 48% het oordeel over de gebruikswaarde. In volgorde van belang zijn dit (de tevredenheid over) het aantal paden, de bewegwijzering, het aantal voorzieningen voor mensen met een fysieke beperking, de bereikbaarheid vanuit huis, het aantal agrarische verkooppunten en het aantal parkeermogelijkheden.

In relatie tot de belevingswaarde zijn bezoekers het meest tevreden over de rustgevendheid van het gebied, gevolgd door de schoonheid van het gebied. Het minst tevreden zijn bezoekers over de unieke dieren en planten. Maar ook over dat aspect is men gemiddeld genomen tevreden. Voor de belevingswaarde zijn zes aspecten relevant; zij verklaren voor 38% het oordeel over belevingswaarde. In volgorde van belang zijn dit (de tevredenheid over): de stilte, de verschillende dieren en planten, het unieke karakter, de schoonheid, de landschappelijke afwisseling en het onderhoud van het gebied.

Bezoekers zijn wat betreft het educatieve aanbod het meest tevreden over de mogelijkheden om in contact te komen met natuur. Relatief het minst tevreden zijn zij over de aantallen evenementen en excursies die georganiseerd worden. Voor het oordeel over educatieve waarde blijken zes aspecten relevant. Zij verklaren samen 43% van het oordeel over de educatieve waarde. In volgorde van belang zijn dit (de tevredenheid over): de mogelijkheden om iets over het agrarische leven te leren, de mogelijkheden om iets over de cultuur te leren, informatieborden over landbouw, natuur en/of cultuur, het aantal excursies, de mogelijkheden om in contact te komen met de natuur en het aantal evenementen.

De persoonlijke verbondenheid met het gebied is beoordeeld met een 6,4. De binding is aanwezig, maar er is duidelijk nog ruimte voor verdieping of versterking van deze relatie. In relatie tot hun verbondenheid vinden bezoekers vooral dat het Buitenland van Rhoon belangrijk is voor natuur, dat het gebied een gevoel van vertrouwdheid geeft en dat het gebied een duidelijke eigen identiteit heeft als agrarisch gebied.

De meerderheid van de bezoekers (59%) noemt de emoties van frisse luchten/geuren en uitwaaien te ervaren. Verder noemt de helft (52%) dat het bezoek een ontspannend gevoel geeft.

Bezoekers kennen in hun betekenisgeving vooral waarde toe aan de visuele en relationele betekenis van het gebied. Dat mensen het gebied als mooi vormgegeven beoordelen, betekent dat het uiterlijk van het gebied een belangrijke drager van betekenis voor bezoekers is. De relatief hoge score op de verbinding van landbouw, natuur en recreatie laat zien dat bezoekers herkennen en waarderen dat in het gebied wordt ingezet op een samenhang tussen deze drie functies.

Opvallend is dat de mensen die ook het kerngebied bezoeken hogere tevredenheidsoordelen geven aan (aspecten omtrent) belevingswaarde, gebruikswaarde, educatieve waarde en hun gevoel van verbondenheid bij het Buitenland van Rhoon vergeleken met mensen die alleen de randgebieden bezoeken. Dit kan erop duiden dat het kerngebied meer van deze waarden herbergt, wat doorwerkt in de hogere tevredenheid van het gebied als geheel. Dat bezoekers van het kerngebied het Buitenland van Rhoon hoger beoordelen op natuurwaarden dan bezoekers van alleen de randzones, terwijl dit kerngebied zich kenmerkt als een polderlandschap, suggereert dat zij ook de gerealiseerde natuurwaarden binnen dit agrarisch landschap weten te herkennen en te waarderen. Het wijst erop dat natuurbeleving niet uitsluitend samenhangt met 'spontane' of wilde natuur, maar ook met cultuurhistorische landschappen, openheid, kleinschaligheid, biodiversiteit in agrarisch gebruik. Een tweede verklaring voor de hogere oordelen van mensen die het kerngebied bezoeken, is dat zij ook relatief vaak de randzone bezoeken, en daardoor een completer beeld van het gebied krijgen dan mensen die alleen de randzone bezoeken. Een breder bezoek kan daardoor bijdragen aan een positiever totaaloordeel.

7.2.3 Hoe kunnen we de resultaten duiden in relatie tot de doelen van het streefbeeld?

Het streefbeeld van het Buitenland van Rhoon positioneert het gebied als een cruciale schakel in het opvangen van het tekort aan wandel- en fietsmogelijkheden in de Rotterdamse regio. De ambitie om voor de stadsregio Rotterdam 'van onschatbare waarde' te zijn, vraagt om een gebied dat niet alleen kwalitatief

hoogwaardig is ingericht, maar ook breed wordt herkend, gebruikt en gewaardeerd door diverse doelgroepen. De resultaten van het onderzoek laten zien dat het Buijtenland van Rhoon in de afgelopen jaren een stabiel en positief gewaardeerd recreatiegebied is gebleven, maar dat de bereikbaarheid, zichtbaarheid en structurele groei in bezoekersaantallen nog versterkt kan worden.

In relatie tot de doelstelling om de mogelijkheden voor wandelen en fietsen verder te ontwikkelen, wijzen de bevindingen erop dat de huidige inrichting vooral goed aansluit bij bezoekers die actief en individueel recreëren. Dit sluit aan bij de kernambitie van het streefbeeld, maar biedt tegelijkertijd een aangrijpingspunt om het aanbod verder te verbreden, met name voor gezinnen met kinderen en minder mobiele bezoekers. De rol van het gebied ten noorden van de Essendijk als eerste ontmoeting met het Buijtenland van Rhoon kan daarbij verder worden benut als laagdrempelige toegangspoort, die bezoekers uitnodigt om het gebied al wandelend en fietsend verder te verkennen.

In relatie tot de monitoring van de bezoekersaantallen maken de onderzoeksresultaten duidelijk dat een substantiële groei in unieke bezoekers niet alleen afhankelijk is van het verbeteren van de recreatieve kwaliteit, maar vooral van het vergroten van de bekendheid van het gebied buiten de direct omliggende gemeenten.

Voor het realiseren van de doelstelling van 600.000 unieke bezoekers per jaar is het essentieel dat het Buijtenland van Rhoon niet alleen functioneert als lokaal recreatiegebied, maar nadrukkelijker bekend wordt bij de Rotterdamse bevolking en wordt herkend als een aantrekkelijk en bereikbaar uitloopgebied voor de stedelijke bevolking van Rotterdam.

De resultaten benadrukken daarmee het belang van een integrale benadering, waarin investeringen in inrichting, recreatieve infrastructuur en voorzieningen hand in hand gaan met gerichte communicatie en positionering. Door het kerngebied expliciet te beschouwen als drager van de recreatieve en belevingskwaliteiten, kan het Buijtenland van Rhoon zich sterker profileren als gebied waar wandelen, fietsen en buiten zijn vanzelfsprekend samenkomen. Dit vergroot niet alleen de aantrekkelijkheid voor bestaande bezoekers, maar draagt ook bij aan het realiseren van de kwantitatieve en kwalitatieve doelen uit het streefbeeld.

De bevindingen wijzen op een aantal duidelijke aangrijpingspunten voor communicatie:

- Vergroot de bekendheid buiten de direct omliggende dorpen, met name in Rotterdam, door gerichte communicatie die inspeelt op rust, ruimte, fysieke uitdaging en het 'even in een andere wereld zijn'.
- Benut bewezen communicatiekanalen, zoals mond-tot-mondreclame, lokale media, de Oogstmarkt en sociale media, en versterk deze met herkenbare verhalen en beelden van het kerngebied.
- Verlaag de mentale afstand door helder te communiceren over bereikbaarheid, reistijd en toegankelijke routes. Investeer waar nodig ook in een betere bereikbaarheid.
- Investeer in gebruikswaarde, met aandacht voor inclusieve voorzieningen, duidelijke routing en mogelijkheden voor een langer verblijf.
- Maak natuur- en landbouwwaarden zichtbaarder, zowel in het landschap als via informatieborden, excursies en educatieve activiteiten.
- Positioneer het kerngebied expliciet als visitekaartje van het Buijtenland van Rhoon, waarin de combinatie van landbouw, natuur en recreatie het sterkst wordt beleefd.

Samenvattend laten de resultaten zien dat het Buijtenland van Rhoon inhoudelijk sterk staat bij wie het gebied kent en bezoekt, maar dat verdere groei vooral vraagt om investeringen in zichtbaarheid, toegankelijkheid en het activeren van nieuwe bezoekers, waarbij het kerngebied wordt ingezet als 'entree-ervaring' die bezoekers stimuleert om ook andere zones te verkennen, zodat een positieve eerste indruk zich kan vertalen in een bredere en meer gedragen waardering van het gehele gebied.

Literatuur

Gebiedscoöperatie Buitenland van Rhon (z.j.). *Streefbeeld Buitenland van Rhon*.

Goossen, C.M. (2022). *Belevings- en gebruiksonderzoek Buitenland van Rhon 2022; tweede meting over het recreatief functioneren*. Wageningen, Wageningen Environmental Research, Rapport 3208.

Goossen C.M. en T.A. de Boer (2019). *Beleving- en gebruiksonderzoek Buitenland van Rhon 2019; Nulmeting omtrent het recreatief functioneren*. Wageningen, Wageningen Environmental Research, Rapport 2985.

Langers, F. (2023). *Toelichting Langers op Reactie PZH op Bezoekers- en belevingsonderzoek Wageningen University & research (2022)*.

Ministerie van Verkeer en Waterstaat (2006). *Planologische Kernbeslissing Project Mainportontwikkeling Rotterdam (2006); Deel 4: Definitieve tekst na parlementaire instemming*. Den Haag: Ministerie van Verkeer en Waterstaat.

Bijlage 1 Vragenlijst 2025

Pagina 1

Wageningen Universiteit en Research doet in opdracht van de Gebiedscoöperatie Buitenland van Rhooon een onderzoek naar uw recreatieve gedrag.

We beginnen met een paar algemene vragen.

1. U en uw recreatiemotieven

1. In welke regio woont u?

- Barendrecht
- Oud-Beijerland -> screen out (door naar pagina 28)
- Rotterdam Zuid
- elders in Rotterdam
- Schiedam -> screen out (door naar pagina 28)
- Albrandswaard
- Vlaardingen -> screen out (door naar pagina 28)
- geen van bovenstaande -> screen out (door naar pagina 28)

2. Wat is uw geslacht?

- man
- vrouw
- overig

3. Wat is uw leeftijd?

- ... jaar (min. 18 en max. 110)
- wil ik liever niet zeggen

4. Wat is uw hoogst afgeronde opleiding?

- geen onderwijs / basisonderwijs
- LBO / VBO / VMBO (kader- en beroepsgerichte leerweg)
- MAVO / eerste 3 jaar HAVO en VWO / VMBO (theoretische en gemengde leerweg)
- MBO (middelbaar beroepsonderwijs)
- HAVO en VWO bovenbouw / WO en HBO-propedeuse
- HBO / WO-bachelor of kandidaats
- WO-doctoraal of master
- wil ik liever niet zeggen

Pagina 2

5. Welke omschrijving vindt u het best op uzelf van toepassing?

Ik ben ...

- fulltime huisvrouw/-man
- fulltime werkzaam
- parttime werkzaam (20 uur per week of minder)
- student/scholier
- gepensioneerd/vutter/FPU-er/rentenier
- arbeidszoekend/arbeidsongeschikt
- anders, namelijk:
- wil ik liever niet zeggen

6. Hoeveel inwonende kinderen onder de 18 jaar zijn er in uw huishouden? Mocht u kinderen hebben die niet inwonend en/of 18 jaar of ouder zijn, dan kunt u '0' invullen.

... kinderen (min. 0 en max. 20)

- ☐ ik heb geen kinderen

(Indien bij vraag 6 hoger dan 0 ingevuld, vraag 7 uitklappen)

7. Wat is de leeftijd van het jongste inwonende kind? (baby in het eerste levensjaar = 0) Het jongste kind is ... jaar

8. Wat zijn de 4 cijfers van uw postcode?

.... (min. 1000 en max. 9999)

- ☐ wil ik liever niet zeggen

9. Heeft u de beschikking over een auto?

- ☐ ja
- ☐ nee

Pagina 3

Iedereen gaat met een ander motief recreëren. De onderstaande vijf teksten gaan over deze verschillende motieven. Wilt u ze rustig doorlezen en daarna de vraag beantwoorden?

	<u>1. Gezelligheid:</u> Gezellig samen met vrienden of familie op stap Lekker in de zon zitten, "terrasje pikken" of luieren. Recreatieve activiteiten worden voor u georganiseerd en zijn vooral gezellig en leuk om te doen. De activiteiten duren niet te lang en zijn niet te spannend. Pret hebben met elkaar en gezelligheid zijn belangrijk.
<u>2. Er tussen uit:</u> Even weg om de batterij weer op te laden Genieten, lekker bijkomen en weg uit uw dagelijkse omgeving. Stress verdwijnt door lekker buiten te zijn en nergens meer aan te denken. Het bezoek aan een groene omgeving is een ontsnapping aan het dagelijkse leven en een groene omgeving is hét decor om tot	
	<u>3. Interesse voor gebieden:</u> Er lekker tussenuit en ook nog iets leren Interessante dingen te weten komen over de natuur en cultuur en ook bekijken. Informatiebordjes met beschrijvingen en interessante verhalen en weetjes geven invulling aan uw interesse. Een excursie met iemand die veel over de omgeving kan vertellen, geeft een extra dimensie aan het bezoek.
<u>4. Volledig opgaan in planten- en dierenwereld:</u> Liefde voor de natuur is het kernwoord De liefde voor de natuur uit zich in het alles willen weten over vogels, zoogdieren, andere fauna of flora. Als er eventueel soorten zijn die niet herkend worden, zoekt u ze op in een handboek. Eigenlijk wilt u kunnen struinen door de natuur. Het liefst doet u dat alleen of met iemand die ook dezelfde interesse en liefde voor natuur heeft.	
	<u>5. Uitdaging:</u> De fysieke uitdaging aangaan Gezond blijven door sportieve activiteiten zoals mountainbiken, wandeltochten, nordic walking, hardlopen of een andere vorm van inspanning; als het maar inspannend, uitdagend en gezond is. Een groene omgeving is een mooi decor, maar de beleving richt zich

10. Mensen hebben verschillende motieven om te recreëren. Kunt u aangeven in welke mate de volgende motieven op u van toepassing zijn? Geef per motief een percentage aan; de som hiervan moet 100% zijn.

gezellig samen met vrienden of familie op stap	...%
even weg om de batterij weer op te laden	...%
er lekker tussenuit en ook nog iets leren	...%
liefde voor de natuur is het kernwoord	...%
de fysieke uitdaging aangaan	...%
	100%

2. Bekendheid met Buitenland van Rhon

Pagina 4 (niet opnieuw versturen)

De volgende vragen gaan over uw bekendheid met ~~bezoek aan~~ een recreatiegebied.

11. Heeft u wel eens van de naam Buitenland van Rhon gehoord?

- ☐ ja
- ☐ nee (door naar vraag 13)

12. Via welke kanalen bent u over het Buitenland van Rhon te weten gekomen? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ plaatselijke krant
- ☐ informatie van gemeente
- ☐ advertenties
- ☐ beeldmerk gezien
- ☐ informatie van accommodatie
- ☐ brochures/folders
- ☐ e-mails/nieuwsbrieven
- ☐ radio en/of televisie
- ☐ social media (Facebook, Twitter, etc.)
- ☐ via Google, etc. op internet
- ☐ bewegwijzering
- ☐ website Buitenland van Rhon
- ☐ oogstmarkt in Rotterdam
- ☐ ik woon er (dichtbij)
- ☐ van vrienden, familie, kennissen, etc.
- ☐ vorige bezoeken aan Buitenland van Rhon
- ☐ anders, namelijk: ...
- ☐ weet ik niet (andere opties grijs)

13. Weet u waar het Buitenland van Rhon ligt?

- ☐ ja
- ☐ nee



14. Herkent u deze beeldmerken?

- ☐ ja, ik herken beide beeldmerken
- ☐ ja, ik herken het beeldmerk Buijtenland van Rhoon
- ☐ ja, ik herken het beeldmerk Lekker naar Buijten
- ☐ nee, ik herken geen van deze beeldmerken

Pagina 6



15. Dit gebied op de kaart (exclusief de golfbaan) heet het Buijtenland van Rhoon. Heeft u daar wel eens gerecreëerd (zoals gewandeld of gefietst in uw vrije tijd)?

- ☐ ja
- ☐ nee (door naar vraag 17)

16. Hoe vaak heeft u het Buitenland van Rhoon (zie gebied op de kaart) in de afgelopen 12 maanden gemiddeld genomen bezocht voor recreatie? Indien u het niet meer precies weet, probeert u het antwoord dan zo goed mogelijk in te schatten.

- dagelijks / meerdere bezoeken per dag
- 1 of enkele bezoeken per week
- 1 of enkele bezoeken per maand
- 9 tot 11 bezoeken per jaar
- 6 tot 8 bezoeken per jaar
- 3 tot 5 bezoeken per jaar
- 2 bezoeken per jaar
- 1 bezoek per jaar
- niet gerecreëerd in het Buitenland van Rhoon (in de afgelopen 12 maanden)

Pagina 7



17. Wat zijn voor u de belangrijkste redenen om het Buitenland van Rhoon niet (vaker) te bezoeken voor recreatie? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ ik kom er al heel vaak
- ☐ ik vind dat er niks te beleven is
- ☐ ik houd niet van aangelegd groen
- ☐ ik wissel mijn bezoek aan Buitenland van Rhoon af met een bezoek aan andere natuur- en recreatiegebieden
- ☐ ik vind dat het er stinkt
- ☐ ik zit liever in mijn eigen (volks)tuin of op het balkon
- ☐ ik heb er niet zoveel behoefte aan
- ☐ ik ga liever naar andere natuur- en recreatiegebieden
- ☐ ik heb geen tijd
- ☐ ik kan er niet komen door mijn (fysieke) beperking
- ☐ ik vind het te ver weg
- ☐ ik ken het niet
- ☐ (nog) niet van gekomen / aan gedacht
- ☐ anders, namelijk: ...

18. Hoeveel jaar recreëert u al in het Buitenland van Rhoon (zie gebied op de kaart)?

... jaar

- ik ben er nog nooit geweest (einde vragenlijst)

Beleving van het Buitenland van Rhoo

Pagina 8

19. De volgende uitspraken gaan over uw beleving van het Buitenland van Rhoo.

Hoe tevreden of ontevreden bent u over ...

	zeer ontevreden	ontevreden	niet ontevreden / niet tevreden	tevreden	zeer tevreden
de rustgevendheid van het gebied?	o	o	o	o	o
de schoonheid van het gebied?	o	o	o	o	o
de stilte in het gebied?	o	o	o	o	o
de uniekheid van het gebied?	o	o	o	o	o
de landschappelijke afwisseling in het gebied?	o	o	o	o	o
het onderhoud van het gebied?	o	o	o	o	o
de veiligheid van het gebied?	o	o	o	o	o
de unieke dieren en planten in het gebied?	o	o	o	o	o
de verschillende dieren en planten in het gebied?	o	o	o	o	o
het ver kunnen kijken (weinig tot geen horizonvervuiling) in het gebied?	o	o	o	o	o

20. Als u alle uitspraken van de vraag 19 over beleving in ogenschouw neemt, hoe (on)aantrekkelijk vindt u het Buitenland van Rhoo dan op een schaal van 1 tot en met 10, waarbij een 1 staat voor "niet aantrekkelijk" en een 10 voor "zeer aantrekkelijk"?

1 niet aantrekkelijk	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer aantrekkelijk
o	o	o	o	o	o	o	o	o	o

Pagina 9**21. De volgende uitspraken gaan over de gebruiksmogelijkheden van het Buitenland van Rhoo.****Hoe tevreden of ontevreden bent u over ...**

	zeer ontevreden	ontevreden	niet ontevreden / niet tevreden	tevreden	zeer tevreden
de bereikbaarheid vanuit mijn huis?	o	o	o	o	o
het aantal parkeermogelijkheden?	o	o	o	o	o
het aantal paden?	o	o	o	o	o
het aantal gemarkeerde wandelroutes?	o	o	o	o	o
het aantal gemarkeerde fietsroutes?	o	o	o	o	o
de bewegwijzering?	o	o	o	o	o
het aantal (picknick)banken?	o	o	o	o	o
het aantal ligweiden?	o	o	o	o	o
de toezicht?	o	o	o	o	o
het aantal gelegenheden om te overnachten?	o	o	o	o	o
het aantal agrarische verkooppunten?	o	o	o	o	o
het aantal mogelijkheden om een fiets of kano te huren?	o	o	o	o	o
het aantal voorzieningen voor mensen met een fysieke beperking?	o	o	o	o	o

22. Als u alle uitspraken van vraag 21 over gebruiksmogelijkheden in ogenschouw neemt, hoe (on)tevreden bent u dan over de gebruiksmogelijkheden van het gebied op een schaal van 1 tot en met 10, waarbij een 1 staat voor "zeer ontevreden" en een 10 voor "zeer tevreden"?

1 zeer ontevreden	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer tevreden
o	o	o	o	o	o	o	o	o	o

Pagina 10**23. De volgende uitspraken gaan over de educatieve mogelijkheden van het Buitenland van Rhoo, met andere woorden kunt u er iets leren?****Hoe tevreden of ontevreden bent u over ...**

	zeer ontevreden	ontevreden	niet ontevreden / niet tevreden	tevreden	zeer tevreden
het aantal excursies?	o	o	o	o	o
het aantal evenementen?	o	o	o	o	o
de mogelijkheden om iets over de natuur te leren?	o	o	o	o	o
de mogelijkheden om iets over de cultuur te leren?	o	o	o	o	o

de mogelijkheden om in contact te komen met de natuur?	o	o	o	o	o
de mogelijkheden om iets over het agrarische leven te leren?	o	o	o	o	o
informatieborden over landbouw, natuur en/of cultuur?	o	o	o	o	o

24. Als u alle uitspraken van vraag 23 over educatie in ogenschouw neemt, hoe (on)tevreden bent u dan over de educatieve mogelijkheden van het gebied op een schaal van 1 tot en met 10, waarbij een 1 staat voor "zeer ontevreden" en een 10 voor "zeer tevreden"?

1 zeer ontevreden	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer tevreden
o	o	o	o	o	o	o	o	o	o

Pagina 11

25. Als u alle voorgaande vragen in ogenschouw neemt, wat is dan uw totaaloordeel over de recreatie van het Buijtenland van Rhoon? Druk dit uit in een rapportcijfer, waarbij een 1 staat voor "zeer slecht" en een 10 voor "zeer goed"?

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed
o	o	o	o	o	o	o	o	o	o

Pagina 12

26. In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende uitspraken over het gebied Buijtenland van Rhoon?

	zeer mee oneens	mee oneens	niet mee oneens / niet mee eens	mee eens	zeer mee eens	niet van toepassing
Het gebied geeft me een gevoel van vertrouwtheid.	o	o	o	o	o	⊖
Het gebied heeft een duidelijke eigen identiteit als agrarisch gebied.	o	o	o	o	o	⊖
Het gebied is belangrijk vanwege de natuur.	o	o	o	o	o	⊖
Ik heb allerlei persoonlijke herinneringen aan dit gebied.	o	o	o	o	o	⊖
Ik volg de ontwikkelingen over het Buijtenland van Rhoon.	o	o	o	o	o	⊖
Ik ken allerlei verhalen en gebeurtenissen van dit gebied.	o	o	o	o	o	⊖
Ik identificeer me sterk met het	o	o	o	o	o	⊖

Buitenland van Rhon.						
Ik ben erg betrokken met het Buitenland van Rhon.	o	o	o	o	o	⊖
Het Buitenland van Rhon is mijn favoriete plek om te zijn.	o	o	o	o	o	⊖
Ik ben trots op het Buitenland van Rhon.	o	o	o	o	o	⊖

27. Als u al deze eigenschappen van het gebied bekijkt, voelt u zich dan persoonlijk verbonden met het Buitenland van Rhon, waarbij een 1 staat voor "helemaal niet verbonden" en een 10 voor "zeer sterk verbonden"?

1 helemaal niet verbonden	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer sterk verbonden
o	o	o	o	o	o	o	o	o	o

Pagina 13

28a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van: rust en ruimte

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
o	o	o	o	o

28b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.: rust en ruimte

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o

29a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van: drassige gebieden

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
o	o	o	o	o

29b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.: drassige gebieden

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o

30a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhoo van: regelgeving (info-button: Met regelgeving wordt bedoeld wat wel en niet mag: aanwijzingsborden, zones zoals stiltegebied.)

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

30b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhoo m.b.t.: regelgeving (info-button: Met regelgeving wordt bedoeld wat wel en niet mag: aanwijzingsborden, zones zoals stiltegebied.)

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

31a. In hoeverre vindt u onderstaand onderdeel (on)belangrijk voor het Buitenland van Rhoo?
vogels en reeën op de akkers en weilanden

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

31b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhoo m.b.t.: vogels en reeën op de akkers en weilanden

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Pagina 14

32a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhoo van: bloemrijke bermen

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

32b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhoo m.b.t.: bloemrijke bermen

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

33a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhoo van: bos

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

33b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.:**bos**

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**34a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van:
bezoekerscentrum**

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

34b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.:**bezoekerscentrum**

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**35a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van:
bloemrijke hooilands**

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

35b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.:**bloemrijke hooilands**

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Pagina 15**36a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van:
hoogstamboomgaarden**

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

36b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.:**hoogstamboomgaarden**

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

37a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van: heffen en hagen

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

37b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.: heffen en hagen

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

38a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van: veiligheid op de wegen

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

38b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.: veiligheid op de wegen

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

39a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van: cultuurhistorische elementen zoals molens en boerderijen

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

39b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.: cultuurhistorische elementen zoals molens en boerderijen

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Pagina 16

40a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van: gedragingen van mede-recreanten

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

**40b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.:
gedragingen van mede-recreanten**

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**41a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van:
horeca**

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

**41b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.:
horeca**

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**42a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van:
velden met bloeiend landbouwgewas zoals vlas, huttentut, luzerne en winterkoolzaad**

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

**42b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.:
velden met bloeiend landbouwgewas zoals vlas, huttentut, luzerne en winterkoolzaad**

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**43a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van:
bescherming van de natuur**

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

**43b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.:
bescherming van de natuur**

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

44a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van: duidelijke entree met toegangspoorten

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

44b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.: duidelijke entree met toegangspoorten

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

45a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van: goed onderhouden fiets- en wandelpaden

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

45b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.: goed onderhouden fiets- en wandelpaden

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

46a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van: voorzieningen voor kinderen

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

46b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.: voorzieningen voor kinderen

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

47a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van: plekken om bloemen en fruit te plukken

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

**47b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.:
plekken om bloemen en fruit te plukken**

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Pagina 18

**48a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van:
rondtrekkende schaapskudde**

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

**48b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.:
rondtrekkende schaapskudde**

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**49a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van:
herkenbare napoleonroute (info-button: Door het gebied loopt de Napoleonroute, een
belangrijke historische route. Enkele verwijzingen naar deze verbindingroute uit de
Napoleontische periode zijn terug te vinden in het landschap: het Veerhuis, een
historisch bruggetje en kilometer- en hectometerpaaltjes.)**

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

**49b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.:
herkenbare napoleonroute (info-button: Door het gebied loopt de Napoleonroute, een
belangrijke historische route. Enkele verwijzingen naar deze verbindingroute uit de
Napoleontische periode zijn terug te vinden in het landschap: het Veerhuis, een
historisch bruggetje en kilometer- en hectometerpaaltjes.)**

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**50a. Hoe (on)belangrijk vindt u de aanwezigheid in het Buitenland van Rhon van:
landbouw die gezond voedsel voor de streek produceert**

zeer onbelangrijk	onbelangrijk	neutraal	belangrijk	zeer belangrijk
0	0	0	0	0

**50b. Wat is uw oordeel over het Buitenland van Rhon m.b.t.:
landbouw die gezond voedsel voor de streek produceert**

1 zeer slecht	2	3	4	5	6	7	8	9	10 zeer goed	geen oordeel
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Recreatief gebruik van Buitenland van Rhoon

Pagina 19

De volgende vragen gaan over uw recreatief gebruik van het Buitenland van Rhoon.

51. Op welke manier of met welk vervoermiddel gaat u het vaakst naar het Buitenland van Rhoon? (indien meerdere vervoermiddelen, dan het vervoermiddel kiezen waarmee de grootste afstand is afgelegd)

- ☐ auto
- ☐ motor
- ☐ openbaar vervoer (bus, tram, metro en/of trein)
- ☐ gewone fiets
- ☐ elektrische fiets
- ☐ racefiets/mountainbike
- ☐ bromfiets/scooter
- ☐ te voet
- ☐ te paard
- ☐ kano/roeiboot
- ☐ anders, namelijk: ...

Pagina 20 (Indien bij vraag 51 'auto' gekozen)



52. Waar parkeert u uw auto meestal? (zie bovenstaande kaartje, ~~meerdere antwoorden mogelijk~~)

- ☐ P1 Parkeren Noord bij Rhoonse Baan
- ☐ P2 Parkeren Oost bij Koedood haven
- ☐ P3 Parkeren Zuid bij Rhoon Golfcenter
- ☐ P4 Parkeren West bij Johannapolder / omgeving jachthaven
- ☐ ergens anders
- ☐ weet ik niet (andere opties grijs)

53. Welke activiteit of activiteiten onderneemt u meestal tijdens uw bezoek aan het Buitenland van Rhoon? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ wandelen
- ☐ meedoen aan wandelexcursie
- ☐ hond(en) uitlaten
- ☐ fietsen op gewone fiets
- ☐ fietsen op elektrische fiets
- ☐ meedoen met een fietsexcursie
- ☐ mountainbiken (individueel)
- ☐ mountainbiken (in groepsverband)
- ☐ wielrennen (individueel)
- ☐ wielrennen (in groepsverband)
- ☐ kanoën/roeien/suppen
- ☐ spelen met kinderen
- ☐ balletje trappen, badmintonnen of andere sportieve activiteiten ter plekke
- ☐ natuurstudie/fotograferen/vogels observeren
- ☐ bezoek aan restaurant/café/terras
- ☐ bezoek aan boerderij
- ☐ lokale producten kopen
- ☐ trimmen/joggen/hardlopen
- ☐ skaten/skeeleren
- ☐ paardrijden
- ☐ meedoen aan tocht per paard en wagen
- ☐ zitten/lezen/luieren
- ☐ zwemmen
- ☐ vissen
- ☐ picknicken/barbecueën
- ☐ evenement bezoeken
- ☐ schaatsen
- ☐ golfen
- ☐ anders, namelijk: ...

54. Hoeveel tijd besteedt u meestal, bij benadering, aan uw bezoek aan recreatieactiviteit in het Buitenland van Rhon?

- ☐ een half uur of minder
- ☐ tussen een half uur en 1 uur
- ☐ tussen 1 en 2 uur
- ☐ tussen 2 en 3 uur
- ☐ tussen 3 en 4 uur
- ☐ meer dan 4 uur
- ☐ weet niet

Pagina 22

55. Met welk gezelschap heeft u de laatste keer een recreatiebezoek aan het Buitenland van Rhon gebracht? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ alleen (door naar vraag 57)
- ☐ met partner (door naar vraag 57)
- ☐ met het gezin
- ☐ met familie
- ☐ met vrienden-/vriendinnengroep
- ☐ met bedrijf/vereniging/school
- ☐ anders, namelijk: ...

56. Uit hoeveel personen bestond het gezelschap waarmee u de laatste keer een recreatiebezoek heeft gebracht aan het Buitenland van Rhon (inclusief uzelf)?

... personen (min. 1 max. 999)

Pagina 23

57. Hoeveel geld heeft u en/of uw gezelschap besteed in het Buitenland van Rhon tijdens uw laatste recreatiebezoek aan de volgende zaken? Het gaat om de totale kosten van uw gezelschap. U kunt een schatting maken van de kosten als u het niet meer precies weet. Mocht u niks hebben uitgegeven, dan kunt u '0' invullen.

<i>Categorie</i>	<i>Bedrag in euro's</i>
restaurants en cafés, inclusief theetuinen	
producten gekocht bij boerenbedrijf	
winkels incl. supermarkt	
overnachting (omgerekend naar prijs per nacht)	
activiteiten	
huur van goederen (zoals fiets, fluisterboot, kano, etc.)	
excursie (vaar, fiets, wandel, etc.)	
souvenirs	
onderhoud en reparatie	
brochures/folders/kaarten	
parkeergeld	
vervoerskosten	
overige uitgaven	
Totaal	

58. Welke van de volgende informatiebronnen heeft u gebruikt tijdens uw laatste bezoek aan Buitenland van Rhoon? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ wandelknooppunt
- ☐ fietsknooppunt
- ☐ bewegwijzerde routes
- ☐ QR-codes ter plekke
- ☐ informatieborden
- ☐ navigatiesysteem
- ☐ papieren kaarten
- ☐ kaarten op smartphone/tablets
- ☐ brochures met wandel- en fietsroute
- ☐ informatie van accommodaties
- ☐ informatie van vrienden/bekenden
- ☐ anders, namelijk: ...
- ☐ geen (andere opties grijs)

59. Welke emoties omschrijven het beste hoe u in het algemeen het Buitenland van Rhoon ervaart tijdens uw recreatieactiviteiten? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ actief
- ☐ dynamisch
- ☐ geluksgevoel
- ☐ frisse lucht/geuren en uitwaaien
- ☐ geconfronteerd worden met de elementen (wind, zon)
- ☐ gevaarlijk
- ☐ intens genieten
- ☐ kaal
- ☐ nietigheid van de mens ervaren
- ☐ nieuwsgierig zijn naar het agrarisch leven en wat er geproduceerd wordt
- ☐ ontspannend
- ☐ ongerept
- ☐ saai
- ☐ smerig
- ☐ spannend en avontuurlijk
- ☐ vrijheid
- ☐ anders, namelijk: ...

Pagina 25

60. Iedereen geeft een eigen betekenis aan het Buitenland van Rhoon. In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende uitspraken?

	zeer mee oneens	mee oneens	niet mee oneens / niet mee eens	mee eens	zeer mee eens
Het gebied is geschikt voor allerlei vormen van recreatie.	o	o	o	o	o
Het gebied is mooi vormgegeven.	o	o	o	o	o
Het gebied roept bij mij allerlei emoties op.	o	o	o	o	o
Het gebied is interessant.	o	o	o	o	o
Het gebied geeft me vrijheid om te doen wat ik wil.	o	o	o	o	o
Het gebied verbindt landbouw, natuur en recreatie.	o	o	o	o	o
Het gebied produceert landbouwproducten die op lokale markten te koop zijn.	o	o	o	o	o
Het gebied leent zich voor landbouw waarbij meer rekening wordt gehouden met de natuur.	o	o	o	o	o
Het gebied bevat bedrijven die bijdragen aan een betere leefomgeving.	o	o	o	o	o
Het gebied draagt bij aan mijn persoonlijke gezondheid.	o	o	o	o	o
Het gebied heeft voor mij een spirituele betekenis.	o	o	o	o	o
Het gebied laat de kracht van de elementen zien.	o	o	o	o	o
andere betekenis, namelijk: ...	o	o	o	o	o

Pagina 26

61. Zou u vaker in dit gebied gaan recreëren als u ziet/weet dat landbouwproducten hier geproduceerd worden (zoals spelt voor het maken van speltbrood)?

- ☐ ja
- ☐ nee
- ☐ weet ik niet



62. Kunt u met behulp van bovenstaande kaart aangeven welk deel van het Buitenland van Rhoon en aangrenzende gebiedjes u vaak bezoekt voor uw recreatieactiviteit? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Rhoonse grienden
- ☐ Klein profijt
- ☐ Golfbaan
- ☐ Carnisse grienden
- ☐ Portlandpolder
- ☐ Zegenpolder
- ☐ Molenpolder
- ☐ Buitenland
- ☐ Koedoodzone
- ☐ Skibrilplas
- ☐ Berenkade/groene verbinding
- ☐ Johannapolder
- ☐ Rand van Rhoon
- ☐ allemaal (andere opties grijs)
- ☐ weet ik niet (andere opties grijs)

(door naar pagina 29)

Pagina 28 (buiten de doelgroep pagina)

Helaas valt u buiten de doelgroep van dit onderzoek. Daarom zijn de meeste vragen voor u niet van toepassing. Bedankt voor uw interesse.

Klik op 'Volgende' om de vragenlijst af te sluiten.

Pagina 29

Dit is het einde van de vragenlijst. Graag willen wij u nu nog enkele vragen stellen over de vragenlijst die u zojuist heeft ingevuld. Uw mening kan ons helpen toekomstige vragenlijsten verder te verbeteren. Als u deze vraag wilt overslaan, klikt u gewoon op Volgende om door te gaan naar het einde van de vragenlijst.

Wat vond u van de vragenlijst?

interessant onderwerp	☐	☐	☐	☐	☐	oninteressant onderwerp
te kort	☐	☐	☐	☐	☐	te lang
duidelijke vragen	☐	☐	☐	☐	☐	onduidelijke vragen
prettig om in te vullen	☐	☐	☐	☐	☐	onprettig om in te vullen

Indien u nog opmerkingen heeft over het onderwerp van deze vragenlijst, kunt u daarvoor de ruimte hieronder gebruiken.

Bijlage 2 Bezoekersaantallen 2025

Aantal bezoeken (weleens, situatie 2025)

Tabel 1 *Inschatting aantal bezoekers aan het Buitenland van Rhoon (weleens) op basis van inwoneraantal 2025 (Bron: CBS Statline, Kerncijfers wijken en buurten, 2025) en participatie aan recreatie (vraag 15).*

Herkomstgebied	Aantal inwoners	Participatie aan recreatie	Aantal bezoekers (weleens) aan BvR
Albrandswaard	26.707	89%	23.689
Barendrecht	48.550	67%	32.480
Rotterdam-Zuid*	255.960	35%	88.306
Rotterdam Overig	417.000	24%	101.748
Totaal	748.217		246.223

Rotterdam-Zuid betreffen de wijken Charlois, Feijenoord, IJsselmonde, Hoogvliet en Pernis.

Aantal bezoeken (situatie 2025)

Tabel 2 *Inschatting aantal bezoeken op jaarbasis (situatie 2025) op basis van aantal bezoekers aan BvR (zie tabel 1) en frequentie in 2025 (vraag 16) en factor Søndergaard Jensen.*

Bezoek-frequentie op jaarbasis	Albrandswaard		Barendrecht		Rotterdam-Zuid		Rotterdam Overig		Totaal
	%	Bezoeken	%	Bezoeken	%	Bezoeken	%	Bezoeken	
0	8%	0	8%	0	15%	0	24%	0	
1	2%	376	10%	3.184	29%	25.490	27%	27.541	
2	3%	1.504	25%	15.922	18%	30.953	17%	35.191	
4	22%	21.057	17%	21.653	14%	50.981	16%	64.262	
7	11%	18.425	11%	24.519	4%	25.490	3%	21.421	
10	8%	18.801	9%	28.659	8%	72.830	3%	30.601	
12	32%	90.244	13%	49.675	10%	109.245	6%	73.442	
52	14%	175.976	8%	132.467	1%	47.339	3%	159.125	
365	0%	0	1%	116.227	0%	0	1%	279.233	
Totaal	100%	326.383	100%	392.307	100%	362.329	100%	690.815	1.771.834
Factor Søndergaard Jensen (2)									885.917

Aantal unieke bezoekers in de afgelopen twaalf maanden (situatie 2025)

Tabel 3 *Inschatting aantal unieke bezoekers aan het Buitenland van Rhoon in afgelopen twaalf maanden, gebaseerd op tabel 1 en tabel 2.*

Herkomstgebied	Aantal bezoekers (weleens) aan BvR	In afgelopen 12 maanden bezocht (%)	Aantal bezoekers in afgelopen 12 maanden
Albrandswaard	23.689	92%	21.809
Barendrecht	32.480	92%	29.933
Rotterdam-Zuid*	88.306	85%	74.651
Rotterdam Overig	101.748	76%	77.267
Totaal	246.223		203.659

Tabel 4 *Inschatting aantal unieke bezoekers in afgelopen twaalf maanden, voor het deel van het onderzoeksgebied dat relevant is voor het streefaantal van 600.000 unieke bezoekers, gebaseerd op tabel 3 en bezochte deelgebieden (vraag 62).*

Zone	Bezocht (%)	Aantal bezoekers in afgelopen 12 maanden	Aantal 'relevante' bezoekers in afgelopen 12 maanden
Kerngebied (de vier polders)	36%	72.735	72.735
Kerngebied, wel de randzone	59%	119.840	119.840
Alleen perifere gebieden*	5%	11.083	-
Totaal		203.659	192.576

* Perifere zone is niet relevant voor streefaantal.

Kengetallen voor de drie meetjaren

Ten opzichte van de eerdere metingen in 2022 en 2019 is de rekenmethode om het aantal unieke bezoekers te schatten, verbeterd. Belangrijkste aanpassingen zijn:

- In eerdere jaren was uitgegaan van het percentage mensen dat aangaf *weleens* het Buitenland van Rhoon te hebben bezocht, de nieuwe rekenmethode kijkt ook naar het bezoek in de afgelopen twaalf maanden (immers het streefgetal van 600.000 betreft een gewenst bezoekersaantal op jaarbasis).
- In eerdere jaren was het aantal unieke bezoekers bepaald voor de vier deelgebieden die samen het kerngebied vormen. Echter voor het streefaantal zijn ook de bezoekers van vier andere deelgebieden (Johannapolder, Rhoonse Grienden, Carnisse Grienden en Klein Profijt, we noemen dit: de randzone) relevant. In de nieuwe rekenmethode zijn ook deze vier deelgebieden meegenomen voor het schatten van de bezoekersaantallen.

Vanwege de nieuwe rekenmethode zijn ook de kengetallen voor eerdere jaren opnieuw bepaald. Deze staan in tabel 5. Met onderzoeksgebied wordt bedoeld alle deelgebieden; in 2019 en 2022 zijn twaalf deelgebieden onderscheiden, in 2025 dertien deelgebieden. Rand van Rhoon is in 2025 als deelgebied toegevoegd, dit deelgebied maakte voorheen deel uit van deelgebied Buitenland, dat tot het kerngebied behoort. Het nieuwe deelgebied Rand van Rhoon hoort tot de perifere zone. De grens van het kerngebied is dus verkleind, wat de bezoekersaantallen niet helemaal goed vergelijkbaar maakt (zie ook paragraaf 1.3.1).

Tabel 5 *Relevante kengetallen omtrent aantallen bezoekers en bezoeken voor 2019, 2022 en 2025.*

Kengetal	2025	2022	2019
Aantal bezoekers onderzoeksgebied* (weleens)	246.223	227.090	249.444
Aantal bezoekers in afgelopen 12 maanden	203.659	193.353	217.732
Aantal bezoekers in afgelopen 12 maanden in kerngebied (4 polders)	72.735	77.786	103.957
Aantal bezoekers in afgelopen 12 maanden in 8 relevante deelgebieden** voor streefaantal	192.576	185.973	208.491
Aantal bezoeken in afgelopen 12 maanden	885.917	1.584.385	1.605.857

* Met onderzoeksgebied bedoelen we alle deelgebieden. In 2019 en 2022 ging het om 12 deelgebieden, in 2025 om 13 deelgebieden.

** Dit is inclusief Johannapolder, Rhoonse en Carnisse Grienden en Klein Profijt.

To explore
the potential
of nature to
improve the
quality of life



Wageningen Environmental Research
Postbus 47
6700 AB Wageningen
T 0317 48 07 00
wur.nl/environmental-research

Rapport 3506
ISSN 1566-7197



De missie van Wageningen University & Research is 'To explore the potential of nature to improve the quality of life'. Binnen Wageningen University & Research bundelen Wageningen University en gespecialiseerde onderzoeksinstituten van Stichting Wageningen Research hun krachten om bij te dragen aan de oplossing van belangrijke vragen in het domein van gezonde voeding en leefomgeving. Met ongeveer 30 vestigingen, 7.900 medewerkers (7.100 fte), 2.500 PhD- en EngD-kandidaten, 12.700 studenten en 80.000 Leven Lang Leren-deelnemers behoort Wageningen University & Research wereldwijd tot de aansprekende kennisinstellingen binnen haar domein. De integrale benadering van de vraagstukken en de samenwerking tussen verschillende disciplines vormen het hart van de unieke Wageningen aanpak.